Special Investigations Unit

Independent Investigations - Community Confidence

Annual Report

SIU Special Investigations Unit

Unité des enquêtes spéciales UES

Independent Investigations - Community Confidence • Enquêtes indépendantes - Confiance de la collectivité

June, 2002

The Honourable David Young
The Attorney General for Ontario
720 Bay Street, 11th Floor
Toronto, Ontario
M5G 2K1

Dear Mr. Attorney General:

Pursuant to the Memorandum of Understanding between the Ministry of the Attorney General and the Special Investigations Unit, it is my honour to present to you the Annual Report of the Special Investigations Unit, for the year ending March 31, 2002.

Yours sincerely,

Peter A. Tinsley
Director

5090 Commerce Boulevard / 5090, boulevard Commerce, Mississauga, Ontario L4W 5M4
Tel/T: (416) 622-6748 ¥ 1-800-787-8529 ¥ Fax/T (c. (416) 622-2455 ¥ www.siu.on.ca

103-048427

Contents

Message from the Director 1

About the Special Investigations Unit

Civilian Oversight of Policing 3

Creation of the SIU 4

Renewal of the SIU 5

The Investigative Process 7

The Year in Review

Investigative Excellence 11

Human Resources and Training 20

Focus on Training 23

Awareness and Understanding of the SIU 25

Business Management and Processes 27

Financial Expenditures 29

Looking Forward 30

Appendices

A: Selected Staff Profiles 31

B: Excerpt from the *Ontario Police Services Act*, 1990, Part VII, SIU, Related Order in Council and Regulation 673/98 32

Message from the Director

I am very pleased to present the Annual Report for the Special Investigations Unit (SIU) for the fiscal year ending March 31, 2002. This is the second Annual Report of the SIU and highlights the continued progress of the renewal of the Unit, a process that was initiated in 1999. Throughout the year, the members of the SIU focused their efforts on improving the capacity of the Unit to fulfill its mandate and moving the SIU much closer to its goal of being a *centre of excellence* for the conduct of criminal investigations in the context of police oversight. It is by these efforts that the SIU aims to maintain the community's confidence in the men and women of Ontario's police services.

Beyond the commitment made last year to continue to develop investigative excellence, more specific commitments were made with respect to:

- continued staffing and individual training;
- improving public understanding of the SIU, thereby enhancing its credibility in the community and amongst police services; and
- a continued refinement of the business processes needed to support operations and to demonstrate responsible resource management.

I believe this year's Annual Report reflects the significant progress being made toward our operational goals and the implementation of a sound business plan for continuous improvement.

The 162 incidents reported to the SIU in the past year were relatively consistent with the recent historical annual average of 164 incidents. 59% of the investigations related to custody injuries and deaths as compared to 26% vehicular incidents, 5% involved firearms and 9% involved allegations of sexual assault. Also historically consistent was the fact that in approximately 97.5% of the incidents investigated by the SIU in 2001-02, charges were not laid. In each of these incidents the community was assured that, following comprehensive independent SIU investigations, there was no basis for the laying of a criminal charge. This assurance is the fulfillment of the SIU's mandate.

While a great deal of work has been done, there is still room for progress. This is true with respect to communication between the SIU and the police community. While cooperation

continues to grow amongst frontline policing personnel who become involved in SIU investigations, others who are not directly involved do not always receive information that is complete or accurate. To avoid the undesirable consequences of the circulation of erroneous information, the SIU continues to accept all invitations to speak directly to members of the police community about our role in maintaining pubiic confidence in policing. As well, the SIU communicates regularly with the large police associations such as the Ontario Association of Chiefs of Police (OACP), the Police Association of Ontario (PAO), as well as individual police services, in an effort to address specific issues of concern. For example, we continue to meet with representatives of the OACP Executive in order to create a better understanding of the nature of the materials that must be examined by the SIU in the course of an investigation. The mandate of the SIU cannot be effectively discharged without the cooperation of the police. The efforts at communication and dialogue are aimed at enhancing the working relationship between the SIU and the police community, particularly police management.

In the context of a worldwide movement to civilian oversight, it is encouraging that the SIU model and the role of the Unit as a mechanism for building community confidence in policing are being recognized beyond Ontario. During the past year a variety of government representatives, including those from Alberta, the Federation of Saskatchewan Indian Nations, the province of Gauteng, South Africa and Britain have visited our Mississauga facility to learn about the SIU. While some of the visitors were clearly in the early stages of examining oversight mechanisms, Britain, like Northern Ireland, is in the process of implementing a much more ali-encompassing model for police oversight, from which we in Ontario have much to learn.

Any achievements or successes experienced during the last fiscal year are clearly attributable to the SIU's exceptional staff. I commend them for their dedication and professional approach to their work. I would also like to extend my sincere appreciation to the many people outside of the Unit who provided advice and guidance throughout the course of this year. Many of those individuals are specifically mentioned in the body of this Report including the Chief and senior staff of the Chatham-Kent Police Service, who assisted the SIU in developing a case debriefing process involving police services, and the members of the recently formed Director's Resource Committee, who will provide a community based perspective for consideration. We at the SIU look forward to working with all interested parties in the pursuit of excellence as an agency for civilian oversight of the police.

Peter A. Tinsley
Director

part one

About the

Special Investigations Unit

Civilian Oversight of Policing

"...every official, from the Prime Minister down to a constable or collector of taxes, is under the same responsibility for every act done without legal justification as any other citizen" – Roncarelli v. Duplessis, per Abbott J., citing Dicey's "Law of the Constitution" in the Supreme Court of Canada (1959)

Police officers have extraordinary powers, including the power to detain citizens and, when necessary to prevent death or serious injury to the public or to the police themselves, to use lethal force. In some circumstances police officers have no choice but to use such force in order to save their own lives or the lives of those they are sworn to protect. In a democratic society the granting of such powers leads directly and inevitably to a discussion of accountability.

Civilian oversight of police services has become an important accountability mechanism for the exercise of these police powers. Over the past several decades, new civilian agencies for oversight of the police have been created throughout North America and around the world. Approximately 125 such agencies are currently represented in organizations such as the Canadian Association of Civilian Oversight of Law Enforcement and the International Association of Civilian Oversight of Law Enforcement.

In Ontario, the Ontario Police Commission and local police boards historically had responsibility for civilian oversight of policing. This system relied upon the police to investigate police conduct. During the 1970's and 1980's there were a number of high profile incidents that raised public concern about police accountability, and in 1990, the Special Investigations Unit was created to investigate deaths and serious injury involving police officers.

Creation of the SIU

The Special Investigations Unit (SIU or the Unit) is a civilian agency that operates independently from the Ministry of the Attorney General. The mission of the SIU is to increase the confidence of all of the citizens of Ontario in their police services. Its role is to investigate incidents involving the police, which have resulted in serious injury, including sexual assault, or death. The jurisdiction of the Unit includes all municipal, regional and provincial police services across Ontario, which together comprise 68 services and about 21,600 officers, as well as approximately a third that many civilian members of police services. The jurisdiction of the SIU does not include First Nations constables, who are not included in the definition of police officer under the *Police Services Act*. Nor is the RCMP included in the SIU's jurisdiction; however, a protocol with the RCMP is currently under consideration.

Ontario is the only Canadian province with an independent civilian agency that has the power and authority both to investigate, and where the evidence warrants, charge police officers with a criminal offence. In the vast majority of investigations, evidence of criminal activity is not found and no charges are laid. The role of the SIU is not necessarily to lay charges but to investigate and to assure the broader community that the conduct of the police is subject to rigorous independent scrutiny.

The independence of the SIU is reinforced in several ways. For example, the Director of the Unit can be neither a police officer nor a former police officer. Police officers cannot be appointed as investigators. Former police officers may be hired by the Unit but cannot work on cases relating to the police services in which they previously worked. The Unit operates at arms-length from the government, reporting to the Attorney General only after an investigation is closed or charges are laid.

SIU Complaints

Scrutiny part of the job

Take heart from regional police complaints that the province's Special Investigations Unit (SIU) is too tough on them.

It suggests the SIU is actually doing the job we expect of it.

Constable Todd Loveday, acting head of the Waterloo Regional Police Association, added his voice this week to a chorus of police booing the performance of SIU director Peter Tinsley.

Although the SIU has yet to charge a local police officer with an offence, it has investigated five incidents over the past two years involving regional officers.

Loveday suggests at least one of those investigations was unwarranted. It involved a 53-year-old man who reportedly shot himself during a standoff in Kitchener in February.

Seven officers - members of the Tactical Rescue Unit - were questioned by SIU investigators, who treated the suicide as a custodial death, Loveday said.

Loveday worries that the need for an investigation diminishes police in the eyes of the public and harms departmental morale.

He, along with other Ontario police associations, want Tinsley replaced by someone who is more circumspect about ordering investigations into police conduct.

In criticizing the SIU, the police association is advancing its interests above those of the public. Particularly in cases where loss of life is involved, the police watchdog agency should be encouraged - not castigated - for investigating whether police acted responsibly and took all reasonable precautions.

This is an age of racial tension, where the death of a suspect, no matter how deserved, can trigger endless recriminations and innuendos that can seriously damage a police department's reputation. The appearance of government indifference to such deaths could result in far worse damage to police reputations than the mere announcement that a case is under investigation. Investigations should be automatic whenever a gun is discharged or a person ends up dead.

Instead of fighting the SIU for doing the job that the public expects of it, the police association should accept civilian scrutiny as a necessary part of their job.

The Cambridge Reporter
August 25, 2001

SIU Occurrence Chart

Historical Overview

By Fiscal Year - April 1 to March 31

Type of Occurrences	to 1991 1992	to 1992 1993	to 1993 1994	to 1994 1995	to 1995 1996	to 1996 1997	to 1997 1998	to 1998 1999	to 1999 2000	to 2000 2001	to 2001 2002
Firearm Deaths	8	6	2	2	4	9	4	1	3	5	4
Firearm Injuries	13	12	14	11	16	12	10	9	8	8	5
Custody Deaths	7	15	12	14	24	24	12	18	21	18	20
Custody Injuries	12	32	84	93	54	42	52	65	60	85	75
Other Injuries/Deaths	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	1
Vehicle Deaths	5	3	12	11	6	8	5	12	10	8	12
Vehicle Injuries	23	16	86	80	55	57	56	64	43	36	30
Sexual Assaults	0	11	9	11	9	8	9	11	10	15	15
Totals	68	95	219	222	168	160	148	180	156	177	162
# of cases in which *charges laid* *(number of officers charged in brackets)*	14	8	1	3	4	3	2	3 (6)	6 (6)	5 (9)	4 (5)

From its beginning in 1990, the SIU was a lightning rod for controversy. High expectations were not met early on – because of the lack of rules about the SIU, police co-operation, limited resources at the Unit's disposal, and high turnover at the Director level – all of which contributed to concerns about the SIU's effectiveness and credibility.

Renewal of SIU

The Adams Process

In 1997 the Honourable George W. Adams, Q.C., was appointed to consult with community and police organizations on ways to improve the relationship between the SIU and the police. As a result of his report, the Government of Ontario undertook new measures. It enacted a Regulation that imposed responsibilities and obligations on police services and officers involved in an SIU investigation. Regulation 673/98 presented the SIU and police services with a blueprint for their relations in the future. The government also allocated additional resources for more staff, training and technical support for the SIU and appointed a new Director for a five-year term to provide leadership continuity.

The increased resources created the foundation to improve the SIU's ability to do its job professionally and effectively. The SIU strengthened its investigative capacity by hiring new staff, putting in place a training program under the direction of a training co-ordinator, and acquiring new state-of-the-art equipment to support investigators and forensic identification technicians.

Improved Relationships

The regulatory changes were intended to clarify the relationship between the SIU and police services. The legal reform of that relationship was, and continues to be, accompanied by special efforts on the part of the SIU to communicate with police organizations. The Unit also renewed its outreach program by meeting with representatives of different community stakeholders. As well, the SIU meets with national and international organizations and government representatives working in the field of civilian police oversight to ensure that learning experiences in this critical social context are shared.

The improved clarity provided by the Regulation, combined with the outreach efforts of the SIU has made a difference; there has been a measurable increase in the understanding and acceptance of the role of the SIU by police services and others. This change was evident in 2001-02 when senior representatives of a variety of police services, justice sector agencies, and members of the public attended a retirement event for two senior members of the SIU. At that time, many of those in attendance remarked upon the significant gains made by the Unit in the renewal process.

Police chiefs warming up to SIU

Talks help defrost relations with civilian watchdog

By Jennifer Quinn
POLICE ISSUES REPORTER

The once fractious relationship between Ontario's police chiefs and its civilian overseers has thawed, and it seems all it took were a few phone calls and a couple of visits.

While relations between the Ontario Association of Chiefs of Police and the Special Investigations Unit aren't exactly cozy, they're no longer frigid, said Glen Stannard, president of the chiefs' group and head of Windsor police.

"How did it become less chilly? I think some pretty simple things — simple phone calls, visits to the office," Stannard said. "Face-to-face meetings instead of butting heads.

"Maybe we're doing some of the things we should have been doing several years ago," he said, as the chiefs' association wrapped up its three-day annual conference yesterday. "And that's where you make headway. You don't make headway by not talking to people."

This is a far different tune than the one heard at last year's conference. At that gathering, it was revealed the group had a plan that included replacing the SIU's civilian investigators — who investigate all serious injury or death involving police — with seconded police officers, a suggestion that had civil liberties groups howling.

In the past, the chiefs have said the unit is underfunded, has sub-par investigators on important cases, and that the law forced it to treat officers being investigated as criminals.

But South Simcoe police's Bruce Davis, past-president of the chiefs' group, said "we had made many suggestions on improvement to the SIU, and I think a lot of those improvements have been made ... They've had increased funding, they've had a better quality of investigators hired there.

"There has been a willingness to reach a consensus where we can. We're certainly not partners or chums."

Toronto Star
June 21, 2001

While great strides have been taken, there remains matters of legislative and regulatory interpretation that are the focus of ongoing discussion between the SIU and the OACP; for example, the nature and extent of the obligation of involved police services to share information with the SIU during an investigation is one such issue.

L-R: OCCOPS Chair Murray Chitra, Deputy Chief Coroner Dr. Bonita Porter, OPP Deputy Commissioner Maurice Pilon, retiring SIU Executive Officer Maurice Pearson, and Toronto Police Chief Julian Fantino

The Investigative Process

In other Canadian police oversight agencies, the impetus for an investigation comes primarily from the public, in the form of public complaints. In Ontario it is the responsibility of the police themselves to report any incident that may warrant investigation by the SIU; however, any other authority or member of the public, including coroners, members of the media, the medical profession and lawyers may also advise the Unit of situations they believe may require investigation.

Subject officers and witness officers are terms defined in Regulation 673/98.

A subject officer

means a police officer whose conduct appears, in the opinion of the SIU Director, to have caused the death or serious injury under investigation." (A subject officer is not necessarily a "suspect" and does not become an accused unless a charge has been laid.)

A witness officer

means a police officer who, in the opinion of the SIU Director, is involved in the incident under investigation but is not a subject officer."

Analogous Treatment

Under the *Police Services Act*, civilian members of police services are required to cooperate in SIU investigations. These individuals cannot however, be designated as subject or witness officers under Regulation 673/98 because they are not police officers and therefore, do not have the same legal protections. In order to relieve this disparity during an investigation, civilian members are treated in a way that is equivalent, or "analogous", to the treatment of a subject or witness officer, as the case may be. This means that when they are fulfilling their statutory duty to cooperate they effectively have the same protections as a police officer.

Off Duty Officers

The SIU will not normally investigate incidents involving off duty police officers acting in the course of their private lives. If, however, an officer is off duty and police equipment or property is involved, or the officer identifies him/herself as a police officer in the course of the occurrence, the SIU will investigate the incident if it involves serious injury or death.

The Investigative Process

In other Canadian police oversight agencies, the impetus for an investigation comes primarily from the public, in the form of public complaints. In Ontario it is the responsibility of the police themselves to report any incident that may warrant investigation by the SIU; however, any other authority or member of the public, including coroners, members of the media, the medical profession and lawyers may also advise the Unit of situations they believe may require investigation.

Subject officers and witness officers are terms defined in Regulation 673/98:

A subject officer means a police officer whose conduct appears, in the opinion of the SIU Director, to have caused the death or serious injury under investigation."
(A subject officer is not necessarily a "suspect" and does not become an accused unless a charge has been laid.)

A witness officer means a police officer who, in the opinion of the SIU Director, is involved in the incident under investigation but is not a subject officer."

Analogous Treatment

Under the *Police Services Act*, civilian members of police services are required to cooperate in SIU investigations. These individuals cannot however, be designated as subject or witness officers under Regulation 673/98 because they are not police officers and therefore, do not have the same legal protections. In order to relieve this disparity during an investigation, civilian members are treated in a way that is equivalent, or "analogous", to the treatment of a subject or witness officer, as the case may be. This means that when they are fulfilling their statutory duty to cooperate they effectively have the same protections as a police officer.

Off Duty Officers

The SIU will not normally investigate incidents involving off duty police officers acting in the course of their private lives. If, however, an officer is off duty and police equipment or property is involved, or the officer identifies him/herself as a police officer in the course of the occurrence, the SIU will investigate the incident if it involves serious injury or death.

SIU investigators, trained to the highest professional standards, conduct thorough investigations of every reported incident. They employ the latest of techniques including those related to major case management, sexual assault and firearms investigations, as well as collision reconstruction. These investigators represent the SIU in conducting interviews with involved police officers and members of the community, and maintain communications with people directly affected by the incident. They gather and interpret information related to the case and report the product of their inquiries to the Director who then determines whether charges should be laid or the investigation should be closed.

The Forensic Identification Section is responsible for the protection, collection, preservation, and analysis of the physical evidence at the scene of an incident. Leading-edge digital and video camera equipment and sophisticated surveying tools allow SIU technicians to record and objectively analyze all critical components of an incident scene to, ultimately, determine its importance. The technicians are also responsible for interpreting trace evidence and recording the autopsy process. The SIU's Forensic Identification Section regularly receives the invaluable cooperation of Ontario's Centre of Forensic Sciences and, as necessary, has turned to the RCMP Laboratory in Ottawa and the FBI in the United States for assistance.

Notification of an

Incident

If the information available at the time of the report leaves a question regarding SIU jurisdiction a review is done of the reported facts. This preliminary step, which is part of the investigative process, confirms the facts before starting a full-scale investigation. If the facts do not appear to confirm jurisdiction, the Director is consulted and as appropriate, the Director will exercise his discretion to terminate.

Investigative Supervisor determines nature of incident and response.

OR

Refer to other complaints processes

A lead investigator and as many investigators as necessary are assigned and attend the incident scene along with a team of forensic identification technicians.

The investigation will involve:

- examining the scene and securing all physical evidence
- monitoring the medical condition of anyone who has been injured
- seeking out and securing the cooperation of witnesses
- seizing police equipment for forensic examination
- consulting with the coroner if there has been a death
- notifying next of kin and keeping the family of the deceased or injured parties informed
- keeping the Investigative Supervisor, Executive Officer and Director fully informed of developments on the case.

Upon completion, the lead investigator submits an investigative brief, which is reviewed by the Investigative Supervisor, the Executive Officer and the Director.

When there is a need for the police service to continue its investigation into an incident falling within the jurisdiction of the SIU, such as murder or another serious crime, the SIU may agree to share the lead investigative role with the police service so all the interests of justice may be met.

The Director determines whether a charge should be laid. Throughout the investigative process the SIU liaises, as necessary, with the Justice Prosecutions Unit of the Criminal Law Division of the Ministry of the Attorney General. If a charge is laid the SIU supports the Crown in its prosecution.

Public Information During an *Investigation*

The involved police service may make an initial statement to the press.

The SIU may issue an initial news release, depending on the nature of incident. Releases often include calls for assistance from the public.

During the investigation, the Unit may make public statements to maintain the integrity of the investigation, and, in that regard, efforts are made to provide sufficient information to maintain the public's confidence in the investigative process.

At the end of an investigation the SIU provides information to the public, subject to the *Freedom of Information and Protection of Privacy Act*. Particular attention is paid to the need for the complainant or next of kin to have a full understanding of the investigative results. This is generally accomplished through direct personal contact, prior to public dissemination.

The SIU investigation is by nature a criminal investigation. Accordingly, the information that can be made public during the course of the investigation is limited. Moreover, both the police and the SIU are governed by Regulation 673/98, which specifically limits the information that can be made public.

Year in Review

In its last Annual Report, the SIU described the year 2001-02 as a time to focus on consolidating the gains of the previous years and strengthening the Unit's operations and practices to ensure its resources are utilized to provide the best possible service and oversight. Four specific priorities were identified:

Investigative Excellence
Human Resources and Training
Awareness and Understanding of the SIU
Business Management and Processes

Progress in these priority areas is described below. The annual financial expenditures of the SIU are found under *Business Management and Processes.*

Investigative Excellence

The core business of the SIU is the investigation of incidents involving the police that have resulted in serious injury, including sexual assault, or death. The purpose of this work is to maintain public confidence in the policing services of Ontario. In 2001-02, the SIU focused on consolidating and enhancing its competency and capacity to fulfil this purpose. The recruitment and training of SIU staff is pivotal in this effort and is more fully described in the section titled *Human Resources and Training.*

Case Reviews

The SIU has adopted a rigorous approach to reviewing cases in order to learn from and improve its investigative practices.

Firstly, supervisors review **each case** at its conclusion for *completeness of content.*

Secondly, they determine which cases would be best for review and discussion for *learning purposes* by investigative staff, taking into consideration a range of factors such as the length of the investigation, the diversity or uniqueness of the issues, geography, etc. **Twenty percent** of the cases each year are studied by all investigative staff and this practice is of critical importance to the development of investigative excellence. (Please *see Human Resources and Training* for more information about these practices.)

Thirdly, the management team also reviews **five percent** of the cases each year to assess how *they* did in managing the investigation, from deployment of resources

through to communication with the involved police service, direction to staff, and media relations.

External

In 2001-02 the SIU expanded the scope of case reviews and undertook a pilot project, with the cooperation of the Chatham-Kent Police Service, to conduct a review with a police service involved in an investigation. With the pilot completed and a procedure now in place, the SIU is committed to implementing this voluntary review process for at least 15 cases each year, approximately **ten percent** of its cases annually.

Chatham-Kent Police Service

Headquarters - Chatham

Chief of Police
Carl Herder
Chef de Police

P.O. Box 366
24 Third Street
Chatham, ON N7M 5K5
Telephone: 519-436-6600
Admin. Fax: 519-436-6643
General Fax. 519-352-0507

April 12, 2002

Mr. Paul Cormier,
Executive Officer,
THE SPECIAL INVESTIGATIONS UNIT,
5090 Commerce Blvd.,
Mississauga, ON
L4W 5M4

Dear Sir:

RE: S.I.U. Audit Survey – Chatham-Kent Police
Your File Ref. 01-OFI-138

In reference to this matter and your request for .he completion of the Audit Survey provided to this Service in January, 2002, please find enclosed the completed report, prepared by Insp .C Wiersma of this Service.

I trust you will find the document to be in order, however should you have any further inquiries please do not hesitate to contact me.

Thank you for allowing us to participate in this proactive step to improve the relationship between the S.I.U. and Ontario's Police Services.

Yours truly,

Carl Herder,
Chief of Police

DP/
Encl.

The purpose of the reviews with police services is to exchange information with external sources regarding the investigative response of the SIU. This will help to ensure that the expected level of service is being met and every opportunity for improvement is fully explored. As well as providing feedback to the police and Unit personnel, this external review process also provides an opportunity to identify further training requirements, equipment needs, and the need for additional operational policies. The process is as follows:

- The first step in each review is a written survey that has two parts. One part is completed by the lead SIU investigator and the second part of the survey is completed by a representative of the participating police service.
- Depending upon the results of the survey, a second step may be taken, which would be a meeting between the SIU and the police service. This could include the participation of the Chief and/or Chief's Liaison Officer and involved police officers, as well as appropriate representation from the SIU. This is done in order to more fully explore

areas of concern, or highlight areas of excellence, from the perspectives of both the police service and the Unit.

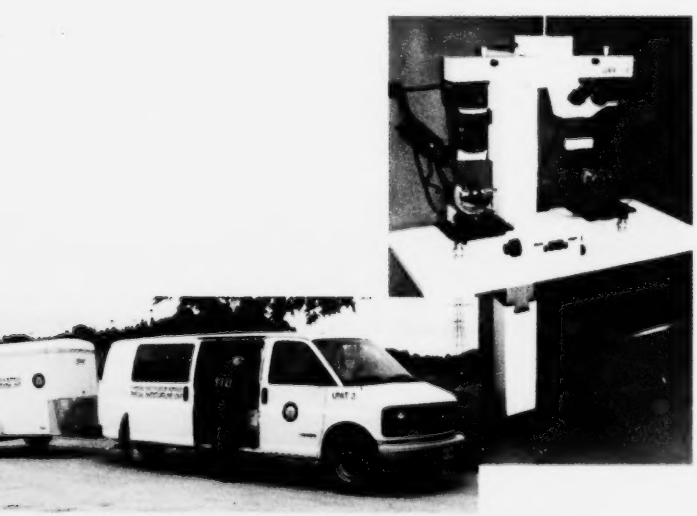
Cases may be selected for review on a random basis or purposefully because a concern was raised, either by the police service, a member of the public, or the SIU during the course of the investigation. Care will be taken to ensure that a variety of police services and issues are involved in this review process.

Operations Orders

The SIU fulfilled the commitment in the 2001-02 Business Plan to review and develop Operations Orders to codify all aspects of the Unit's operations that are presently understood to require such codification. These policies and procedures guide investigative staff in their day-to-day work and are used to orient new members to the expectations and responsibilities arising from working for the SIU. Most importantly, they set the standards to which investigators are held accountable. The SIU is engaged in the ongoing review and updating of Operations Orders to support investigative excellence.

Equipment

It is of critical importance that investigators respond quickly to the report of an incident, with the necessary equipment ready at hand. Each SIU investigator is outfitted with an assortment of items that includes the basic equipment needed to conduct an investigation. In 2001-02, the Unit focused on broadening the range of available equipment, with an emphasis on enhancing the mobility of investigators and their ability to deal effectively with working conditions in the field; for example, satellite phones for communication in remote locations and full sets of outerwear for extreme weather.



The SIU has an independent Forensic Identification Section and continuously improving its capacity is an important objective. Acquisitions in 2001-02 included:

- A comparison microscope and water tank to carry out preliminary ballistic examinations in conjunction with the Centre of Forensic Sciences, in order to expedite the commencement of investigations;

Two additional extended one-ton vans, outfitted to the most modern standards, to transport forensic identification equipment safely to incident sites. These vans are designed to preserve and convey evidence so that it is not contaminated; and
One new trailer, with three on order, to carry generators and other heavy equipment that is necessary from time to time.

Closely related to its state-of-the-art facility and equipment is the Forensic Identification Section's commitment to maximizing the use of technology. During 2001-02, the team developed and documented an approach to optimizing digital recording of incident scene impressions. A paper on the subject prepared by Forensic Supervisors Keith Woods and Len Shaw, in collaboration with Brian Dalrymple, a forensic consultant to the SIU, has been accepted for publication by the Journal of the International Association for Identification and is expected to be released in 2002.

The SIU investigated 162 cases in the fiscal year ended March 31, 2002, four of which resulted in charges being laid. More significant is the statistic that, following rigorous and professional investigations, charges were **not** laid in approximately 97.5% of the cases investigated by the SIU because the facts did not support a reasonable belief of criminal wrongdoing on the part of the police. In fact, in some cases the conduct of the involved police officer(s) was found to be commendable and this was publicly stated on closure of the investigative file. However, in some cases in which no criminal charge was laid, there were concerns about the actions of an officer(s) in regards to professional standards, and this was made known to the Chief of Police of the involved police service (please see Case Studies #1 and #2 following).

There were also requests from the public for the SIU to investigate another 132 incidents that clearly did not fall under the SIU's jurisdiction. Where possible the individual complainant was referred to another agency.

What is Custody?

For the purposes of tracking cases at the SIU, the word "custody" refers to all incidents that are not related to sexual assualt, are not firearms or vechicle related, but do involve taking control of a person, excercising control of a person, attempts to control a person, or attempts to regain control of a person, as well as what is generally known in the police community to mean arrest and detention.

Occurrences

April 1, 2001 - March 31, 2002

Types of Occurrences	#	Types of Occurrences	#
Firearm Deaths	4	Other Injuries/Deaths	1
Firearm Injuries	5	Vehicle Deaths	12
Custody Deaths	20	Vehicle Injuries	30
Custody Injuries	75	Sexual Assaults	15

Total Occurrences: 162
Number of cases in which charges were laid: 4
Number of Officers charged: 5

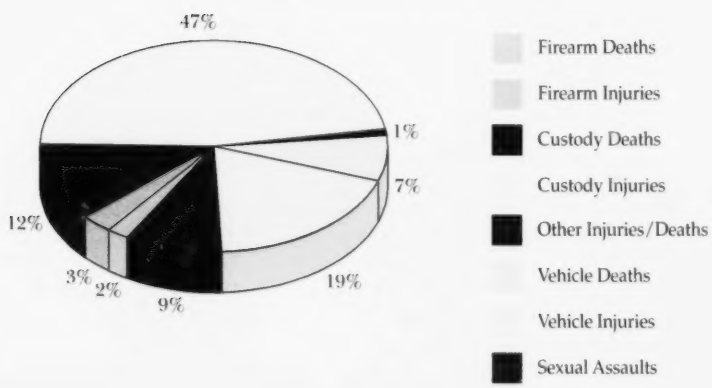
SIU Charge Cases by Type

(by Fiscal Year)

Types of Incidents	1999-00	2000-01	2001-02
Firearm Incidents	0	0	1
Custody Incidents	1	3	1
Vehicular Incidents	1	1	2
Sexual Assaults	4	1	0
Total	6	5	4

SIU Types of Occurrences

April 1, 2001 - March 31, 2002



www.siu.on.ca

Closure rate

Closure is the completion of an investigation and the closure *rate* is measured on those cases closed by the decision to terminate an investigation or not to lay a charge. (Cases in which charges are laid are not, strictly speaking, closed, because further investigation and legal proceedings may take months or even years.) The closure rate then, is the length of time it takes from the incident report to the decision not to lay a charge. The SIU has set a target of 30 days or less and will report on the percentage of cases that meet that standard. As the chart below shows, the closure rate moved from 40.1% in 1998-99 to 69.6% in 2001-02, exceeding the rate of 65% that the SIU established as a target at the commencement of the renewal period. This achievement reflects the SIU's increased competence and capacity to complete cases without jeopardizing investigative integrity.

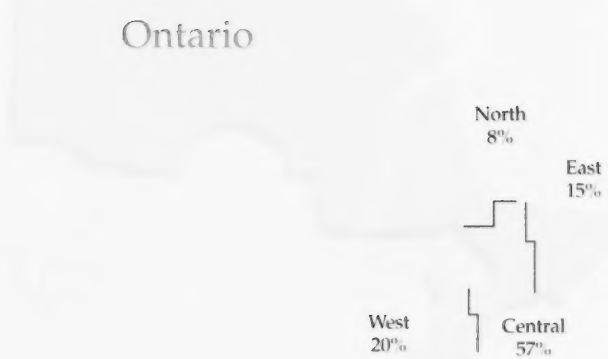
Case Closure Statistics

(by Fiscal Year)

Types of Incidents	1998-99 excluding 3 charge cases	1999-2000 excluding 6 charge cases	2000-2001 excluding 5 charge cases	2001-2002 excluding 4 charge cases
Total # of cases	177	150	172	158
Average # of days to close	49.1	36.9	30.37	20.08
# of cases closed within 30 days	71	77	107	110
% of cases closed within 30 days	40.1	51.3	62.9	69.6

Geographic Caseload

2001-2002



This report includes seven case studies to illustrate the range and complexity of the work undertaken by the SIU. The names of the injured parties and the police officers are not included. The information included in the case studies has already been made public through news releases and interviews.

On October 1, at 12:15 a.m. the Belleville Police took a man into custody on a "threatening charge". He was incarcerated at the police station, pending a bail hearing the following afternoon. At 7:17 a.m. he was found dead in his cell, apparently from a ligature knotted around his neck. The SIU was notified at 7:50 a.m.

It was clear that the man had taken his own life. The question for the SIU to consider in its investigation was whether or not the involved members of the police service were negligent to a criminal standard in their care of him. The SIU examined custody videotapes, police communication tapes, relevant cell check sheets and police notes. They photographed and videotaped the scene and produced elevation drawings and a floor plan of the Belleville Police facility.

While there were significant departures from the orders of the Belleville Police Service about Prisoner Care and Control, the SIU did not find **criminal negligence** on the part of the involved officers. The Director of the SIU did, however, raise serious concerns about professional standards with the Chief of the Belleville Police Service. (The Chief subsequently conducted an internal investigation and three officers were handed 52 hours loss of pay in total penalties. The Chief also committed to developing training for all staff. A mandatory Coroner's Inquest will further review this very tragic matter.)

On June 8, a police officer of an unidentified police service saw two motorcycles travelling east on Highway 7 at a high rate of speed. Shortly before the intersection with Main Street in Rockwood, the officer activated his emergency lights. The officer pursued one of the motorcyclists and then terminated the pursuit because of the associated risks. The second motorcyclist fled rapidly, failed to negotiate a curve on Harris Street, left the roadway and suffered fatal injuries when he collided with a telephone pole.

When the SIU was called, the report indicated that an officer from the Wellington County Detachment of the OPP might have been operating the pursuing police vehicle, however, OPP involvement in this incident was ruled out when the involvement of a Guelph police officer, who had not come forward, was discovered in the investigative process. Once this became known, the focus of the SIU investigation shifted from one police service to the other, and to whether or not the police officer who was actually involved was causally related to the collision. Extensive interviews were conducted with over 300 witnesses and an SIU collision recontructionist examined the collision scene.

Ultimately, the Director determined that there was no evidence that the Guelph police officer was causally involved with the collision and the case was closed. (The police officer was disciplined for discreditable conduct under the *Police Services Act*, by the Guelph Police Service.)

What is Criminal Negligence?

The SIU regularly investigates incidents such as police pursuits and some custody matters in which the basis for liability arises from the concept of negligence as found in our criminal law. Criminal negligence requires consideration of substantially different factors than those found in situations in which the death or injury was the result of the use of force such as a firearm. Subsection 219(1) of the *Criminal Code* defines *criminal negligence* in the following terms:
Everyone is criminally negligent who
a) in doing anything, or
b) in omitting to do anything that it is his duty to do,
shows wanton or reckless disregard for the lives or safety of other persons.

The jurisprudence surrounding *criminal negligence* is complex, evolving and not amenable to simple statements. With that caveat in mind, the following may safely be said about the broad contours of the law of *criminal negligence*.

Criminal negligence is distinguished from civil negligence in that the conduct in question will not amount to criminal negligence unless it amounts to a marked and substantial departure from the conduct of a reasonably prudent person in all the circumstances.
In cases of *criminal negligence*, the required fault element is objectively based and will be found to exist where the harm encompassed in the offence in question can be seen to be within the reasonably foreseeable risk created by the conduct of the individual, in light of all the circumstances.

On January 3, an OPP officer in Terrace Bay, two hours east of Thunder Bay, responded to a report of a vehicle, reportedly stolen, being operated in a suspicious manner. A pursuit ensued and came to a stop on Highway 17 near Pays Plat. There was a confrontation between the officer and the driver of the vehicle, shots were fired, and the driver of the vehicle sustained a firearm injury to his left arm.

The Criminal Investigation Branch of the OPP investigated the stolen vehicle aspect of the incident. The SIU, contacted by the OPP, investigated the officer's involvement in the shooting. The Unit was on the scene the same day, chartering a plane in order to get investigators and equipment to the scene as quickly as possible.

Five investigators, including two forensic identification technicians were assigned to the incident. The SIU conducted a 13-week probe. Investigators mechanically examined the two involved vehicles, interviewed close to 35 police and civilian witnesses, conducted a mapping of the shooting scene, including scene videos and photographs, and reviewed copies of relevant police policies and procedures. The collection of all physical evidence required that the Highway be closed for 26 hours. At the conclusion of the investigation, the Director of the SIU found that there were reasonable grounds to believe that the officer committed the offences of aggravated assault contrary to section 268 and discharging a firearm with intent to wound, contrary to section 244 of the *Criminal Code of Canada*. The Director caused those charges to be laid against the officer. This case is presently before the courts.

On November 26, the Peterborough-Lakefield Community Police Service notified the SIU that they had received a complaint by a woman of sexual assault by an officer, which had allegedly taken place in September 1997 during the course of an interview.

The SIU assigned two investigators to this incident who interviewed the woman who made the complaint. They also received a videotape that clearly captured the activities during the interview in question.

The videotape was of a police interview, conducted as part of a criminal investigation. It recorded that a police officer touched the leg of the complainant on six occasions. The touching consisted of taps with the tips of two or three extended fingers. Five of the taps were momentary in length and one was in contact with the woman's leg for approximately four seconds.

The Director of the SIU carefully considered all of the circumstances, including the part of the body touched, the nature of the contact, the situation in which the touching occurred and the accompanying words and gestures. He concluded that the evidence did not support a reasonable belief that the woman was sexually assaulted and the case was closed.

On April 20, a Niagara Regional Police Service officer, driving a marked cruiser, was responding to a priority call for service when he was involved in a motor vehicle collision with another car. The police cruiser struck the rear of a station wagon at an intersection and a passenger in the car sustained fatal injuries as a result of the collision.

The SIU dispatched eight investigators, including three forensic identification technicians, to the incident scene. During the 13-week probe, the investigators mechanically examined the two involved vehicles, interviewed dozens of police and civilian witnesses, reviewed copies of relevant police policies and procedures and conducted a mapping of the scene, including scene diagrams and photographs. A detailed collision reconstruction report was prepared.

Based on the findings of the investigation, the Director of the SIU concluded that there were reasonable grounds to believe that the subject officer was criminally liable. Accordingly, the Director of the SIU caused a charge of dangerous driving causing death, under section 249(4) of the *Criminal Code of Canada* to be laid against the subject officer. This case is presently before the courts.

On April 30, the Ontario Civilian Commission on Police Services (OCCOPS) received an anonymous letter containing allegations against members of the Quinte West Police Service and the former Trenton Police Service. Included in the allegations were claims of a historical sexual assault and these were referred to the SIU by OCCOPS.

The SIU assigned two investigators to investigate the allegations. A number of witnesses with information relevant to the probe were interviewed. The investigators were also able to locate and interview the woman reportedly involved in the complaint.

Based upon the results of the investigation, the Director of the SIU concluded that there was no evidence whatsoever to substantiate the allegations of sexual assault. In fact, he stated that, contrary to the information disclosed in the anonymous letter, there was no basis to believe that the alleged sexual assault did occur. The case was closed.

On March 23, the Windsor Police Service contacted the SIU to report that a man had sustained injuries during the course of being arrested and was in hospital for treatment.

The SIU assigned three investigators and one forensic identification technician to the incident. The facts of the case were that the police found a man asleep in a stolen car, with the motor running. Attempts to wake him did not work and the car was locked, so police officers broke two windows in the car. The man awoke, became violent, and struck the officers with a tire iron. During the struggle to subdue him and take him into custody, the man was struck on the face and landed face first in the gravel when he was pulled from the car.

The preliminary focus of the SIU investigation was to determine the nature of the injuries received by the man arrested by the police; that is whether the injuries were "serious" as that term is used to define the SIU's jurisdiction.

The man was found to have a laceration on the cornea of his eye, with a prognosis that it would heal naturally with no lasting impairment. He received x-rays and CT scans of his head and facial area to determine if there were any fractures. There were none. The eye injury was the only one sustained as a result of the arrest.

The injury was ultimately determined not to be "serious". The Director of the SIU concluded that an investigation into the incident was not warranted and the file was closed.

What are Serious Injuries?

"Serious injuries" shall include those that are likely to interfere with the health or comfort of the victim and are more than merely transient or trifling in nature and will include serious injury resulting from sexual assault. "Serious Injury "shall initially be presumed when the victim is admitted to hospital, suffers a fracture to a limb, rib or vertebrae or to the skull, suffers burns to a major portion of the body or loses any portion of the body or suffers loss of vision or hearing, or alleges sexual assault. Where a prolonged delay is likely before the seriousness of the injury can be assessed, the Unit should be notified so that it can monitor the situation and decide on the extent of its involvement.

The Honourable John Osler
First Director of the SIU

Human Resources and Training

Like most organizations, the most valuable resource of the SIU is its people. The SIU is fully committed to hiring and developing professional, talented and committed staff to support the fulfillment of its mandate and this was further demonstrated in 2001-02.

Recruitment

Since the government's investment in the renewal of the SIU in 1999, the Unit has been able to focus on recruiting people to ensure appropriate regional distribution, and the right balance of full-time to "as needed" investigators, management to professional and support staff, and investigators and technical staff to administrative staff.

The third wave of hiring since the renewal period began took place in February 2002, when the SIU hired 12 new investigative staff. At this time, five of the Unit's ten full-time investigators are from non-police positions in the law enforcement community. They have successfully made the transition to criminal investigation through substantial and ongoing training programs. The strength of the investigation team includes supervisors, the Forensic Identification Section, and the SIU's Executive Officer who is the head of investigative services. The total investigative complement stood at 53 at March 31, 2002. The Unit's total strength as of March 31st was 67, including administrative support and professional staff. Of this total number, approximately 95% were new to their jobs since 1999, including all but one manager.

As Needed Investigators

In order to have trained, professional investigative staff throughout the province, the SIU hires and trains qualified investigators who are members of the SIU and work ***as needed*** when an incident occurs. They can be found throughout the province and are linked to the SIU through regular briefings, training sessions and meetings.

During recruitment processes in 2001-02, there have been significant responses to SIU vacancies. One administrative position received 580 responses, and advertisements for investigative positions attracted approximately 350 responses. To manage the recruitment process effectively, the SIU uses external consultants, testing techniques, and conducts panel interviews involving external expertise and representation, including representation from the police and the broader community, as appropriate.

Deployment of Human Resources

The SIU makes the best possible use of its resources and relies upon the services of both full-time and as-needed investigators to respond to incident reports. Investigators and forensic technicians are recruited from across the province to ensure that the Unit can respond efficiently. For example, SIU investigators were on the scene well within two hours after the report of an incident on Highway 401, not far from the Quebec border. In another case, a chartered aircraft was used to put in place a fully equipped investigative/forensic team on the same day that the incident occurred. SIU investigators

often travel a considerable distance to an incident scene and remain there until all necessary investigative work is completed. Their effort and commitment contributes significantly to the professionalism of the SIU.

The SIU relies on the judgement of its supervisors to dispatch an appropriately sized team to the site of each incident, based on the nature of the report. The dispatch is frequently front-end-loaded in order to ensure that all possible requirements can be met quickly. Major events now regularly see a minimum of six investigators, two forensic identification technicians and a collision reconstructionist assigned as necessary to the investigation.

Special Investigations Unit

Organizational Chart

In 2001-02, the SIU implemented a formal performance management system. Measures are identified for each individual against which performance will be assessed. Just as important, training and learning plans are related to performance outcomes. This process has been executed across the organization, ensuring that training resources are applied to planned training activities.

The Unit completed its internal Orders in 2001-02 and provided staff training on the nature of the Orders and their responsibility to follow them. These Orders and the Investigator's Creed provide the accountability framework for SIU investigators, which is enforced under the provisions of the *Public Service Act*, related Management Board directives and applicable collective agreements.

Investigator's Creed

In an address at the swearing in ceremony of new investigators for the Special Investigations Unit in January 2000, Toronto Police Deputy Chief Bob Kerr presented 13 points of expectations for the SIU and its investigators. Director Peter Tinsley adopted these points to form part of the training materials for all SIU investigators and to reflect the aims of the Unit.

I expect you

To have the investigative skills to conduct a thorough and comprehensive investigation;

To follow the established rules and regulations and internal policies;

To set aside your personal biases and conduct an impartial and independent investigation;

To treat involved officers with respect;

When possible, to explain to the involved officers why you are doing what you are doing;

To be sensitive to the fact that the involved officers have just experienced a very traumatic experience;

To conduct a speedy investigation whenever possible;

To keep the involved police service up to date whenever possible;

To treat the involved officers the way you would expect to be treated;

To do your job to the best of your abilities;

To do everything possible to improve the working relationship between your agency and the police services of Ontario;

To challenge police agencies who are not cooperating to do so; and

To report to the respective Police Services Board, those Chiefs of Police who are not making the effort to ensure their members are complying with the *Police Services Act*; or any other agreements.

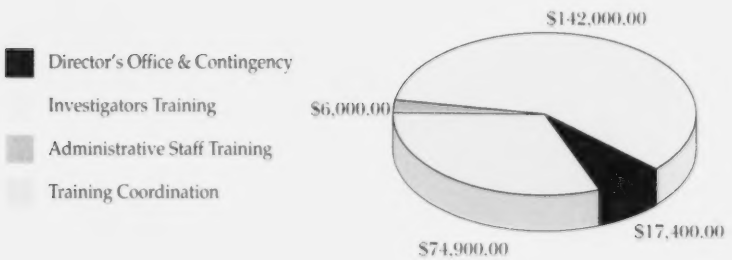
Focus on Training

Ninety-five percent of SIU staff are new to the Unit since 1999. For all intents and purposes, it is a new organization with the attendant benefits and challenges. People new to the SIU come from diverse backgrounds and the SIU has designed a training strategy to amplify the benefits of this and to address the challenges. In addition to transferring technical skills, training helps to develop a shared understanding of expectations and to foster a culture of excellence across the organization. Some of the training is designed to allow for knowledge transfer between experienced personnel and newer staff.

The SIU spends 5% of its annual budget on training of all staff, not including the cost of time for staff to attend training. In 2001-02, the cost of training was $240,300, which funded 87 training sessions conducted by the SIU.

Training Expenditures 2001-02

Total: $240,300. *(Does not include salary $'s)*



Training was carried out over 978 training days. This required an additional $230,000 (approximately) in salary dollars for a total of $470,300 or approximately 9% of the SIU's budget. Some examples of the SIU's commitment to training are described below.

Training for Administrative and Professional (non-investigative) Staff

The SIU's annual training strategy incorporates training and development for administrative and professional staff who provide critical support to the successful functioning of the SIU. Transcribers, legal counsel, and administrative staff, for example, all participated in training and development activities aimed at enhancing their professional performance and contribution to the Unit. Training activity included courses at the Ontario Police College and participation in seminars and conferences offered by

professional organizations such as the Federation of Law Societies of Canada and the National Verbatim Reporters Association.

Investigator Training

This is a five-day program for new investigators and forensic identification technicians. It focuses on customizing the skills that they bring to the SIU so that they are able to carry out their legal and procedural responsibilities once on the job. Participants meet other members of staff, are taught by professionals from the SIU and partner agencies such as the Centre of Forensic Sciences and the Office of the Chief Coroner, and begin their participation in a mentoring program with a seasoned staff member.

Much of the training that is integrated into the annual calendar is based upon reviewing and learning from the SIU's own cases, for example:

investigative and forensic identification staff attend these two-hour sessions that are taped so that staff outside the GTA can view them and hear the round table discussion.

every investigator attends a two-day session each quarter where the focus is on new policies and procedures and working through all aspects of a case.

Because of the need to keep "fresh", training sessions in the use of the Sokkia Total Station mapping instrument and other aspects of traffic accident investigation are run monthly. Forensic identification staff and reconstructionists attend this training according to a planned schedule, and the content includes such topics as collision scene tire mark evidence training, bloodstain analysis, accident scene photography, as well as the use of computer programs such as Autosketch and Image Pro Plus.

The is designed to provide thorough updates on operational and administrative matters and to provide professional development through presentations from highly respected speakers from Ontario, across Canada, and elsewhere.

SIU-hosted Training

In 2001-02 the SIU hosted an Ontario Major Case Management Course and a Shooting Incident Reconstruction course in order to meet the needs of SIU investigators. Given available training capacity, officers from police services are also invited to participate. Such courses will continue to be hosted annually by the SIU.

Out-sourced Training

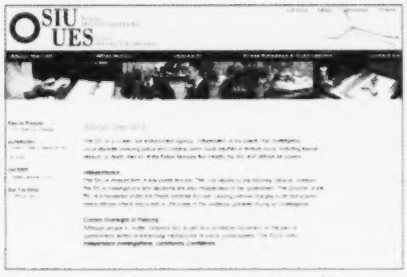
SIU investigative staff participated in training and development activities offered by law enforcement centres and sponsored by police services. These included the Ontario Police College, the Canadian Police College, the Ontario Provincial Police, the Toronto Police Service, Harvard Associates in Police Science (Baltimore), Princeton University Department of Public Safety & New Jersey State Police, and the Ontario Centre of Forensic Sciences.

The courses ranged from various investigative courses, especially homicide and sexual assault programs, through to firearms familiarization training and accident reconstruction placement with a police service.

Awareness and Understanding of the SIU

The SIU undertook a strategic effort in 2001-02 to maintain and improve communications with stakeholders – the community, police services, the Government of Ontario, and the media. The highlights of its accomplishments over the past year are described below.

Communications Strategy



The SIU developed and implemented a strategy to ensure that all stakeholders have access to important information about the SIU and its activities throughout the year. The SIU produces a range of communication products in support of the SIU's motto, **"Independent Investigations, Community Confidence"**. These products include the Annual Report, newsletters, and brochures.

The website is an essential communication tool and during 2001-02 it was upgraded to enhance the SIU's new corporate identity and to make more information publicly accessible. It now includes printable versions of SIU publications, case studies and statistics, an explanation of the SIU complaint process, and an online correspondence capacity. To facilitate public access to the SIU, it is now listed, for the first time, in the blue pages of phone books around the province under "Police, Civilian Oversight".

In 2001-02 it became clear that considerable progress has been made in recent years in developing a public understanding of the role and responsibilities of the SIU. The media and the public now expect that the SIU will conduct investigations into reported incidents. Many representatives of the media understand and are comfortable using the language of the Regulation and routinely use the terms subject and witness officer.

Timely Dissemination of Information to the Community, the Police, and the Media

Protocols were put in place in 2001-02 to guide communication practices with diverse stakeholders. These protocols are based on a commitment to disseminate information in a timely fashion and to provide detailed information in press releases to the police, media and the community. For example:

- meetings with involved individuals or next-of-kin, including contact prior to the public announcement of the result of an investigation, have been reinforced as part of SIU policy;
- the media and all others can now access SIU releases from a wire service and from the SIU website in "real time"; and,
- the Director and a full-time Communications Manager are accessible to respond to further inquiries.

Outreach Programs to the Police and the Community

In 2001-02, the SIU continued its outreach efforts to build relationships with police services and organizations and with community representatives. The SIU embraced every opportunity to speak to or meet with stakeholder organizations – ranging from police foundation courses, colleges, high schools, community colleges, and university classes, as well as community-based organizations.

SIU Special Investigations Unit
UES Unité des enquêtes spéciales
Independent Investigations - Community Confidence • Enquêtes indépendantes - Confiance de la collectivité

News Release • Communiqué

FOR IMMEDIATE RELEASE

SIU updates Morrisburg shooting investigation

TORONTO (March 11, 2002) - - - The individual who died in a shooting that occurred on March 10, 2002, on Highway 401, west of Upper Canada Road, was a 37-year-old man from the Montreal area. The identity of the deceased is not being released at this time. Efforts are continuing to notify the next of kin, believed to be a resident of Quebec.

The man was fatally injured after being shot during an incident involving O.P.P. officers from the Morrisburg detachment. The post mortem for the deceased is scheduled for today at Ottawa General Hospital.

An O.P.P. officer was also shot and transported to Ottawa Hospital for treatment.

The incident occurred at approximately 10:15 a.m. Immediately upon notification at approximately 11:30 a.m., the SIU assigned ten investigators, including four forensic identification technicians and a supervisor to attend the scene. The first SIU investigators arrived on the scene at 1:30 p.m. and commenced an investigation assisted by forensic identification technicians who arrived a short time later. Police had reported that officers had stopped a red Pontiac Sunfire with two male occupants when there was an exchange of gunfire, resulting in the injuries to the deceased and the police officer. The second occupant in the Sunfire was uninjured and has since been taken into police custody.

SIU investigators have now designated two O.P.P. officers as witness officers. The investigation is ongoing and the SIU is appealing for anyone who witnessed this incident to contact the Unit at 416-641-1879 or 1-800-787-8529.

FOR IMMEDIATE RELEASE

Man in Morrisburg shooting identified

TORONTO (March 11, 2002) - - -A 37-year-old man who sustained a fatal firearm injury during an incident on Highway 401 on March 10, 2002, has been identified as Daniel Lamer.

Investigators with the Special Investigations Unit (SIU) are continuing in the investigation into the circumstances surrounding the shooting in which one O.P.P. officer was also injured. The SIU have now designated two O.P.P. officers as witness officers.

The SIU is appealing for anyone who witnessed this incident to contact the Unit at 416-641-1879 or 1-800-787-8529.

FOR IMMEDIATE RELEASE

SIU Concludes Morrisburg Shooting Investigation

TORONTO (April 16, 2002) - - - Peter A. Tinsley, the Director of the Special Investigations Unit (SIU), has concluded that there is no basis whatsoever to substantiate any belief that two Ontario Provincial Police (O.P.P.) officers are criminally liable for discharging their firearms during an incident on Highway 401, west of Upper Canada Road.

37-year-old Daniel Lamer was fatally injured after being shot during an exchange of gunfire involving O.P.P. officers from the Stormont, Dundas and Glengarry detachment. O.P.P. Constable Brisson was also wounded and transported to hospital for treatment.

The SIU investigation revealed that on March 10, 2002, at approximately 10:05 a.m., O.P.P. officers stopped a red Pontiac Sunfire traveling westbound on Highway 401 for speeding. The vehicle pulled over to the north shoulder of the highway and two officers both in uniform, stopped behind the Sunfire, exited the police cruiser and approached the Sunfire. The driver of the vehicle, later identified as Marc Bouffard, was placed in the back of the police cruiser and a request was made for a French-speaking officer to attend the scene.

Two additional O.P.P. officers, including Cst. Brisson, attended to assist. As one officer remained in the police cruiser, the other three officers approached the passenger side of the Sunfire on the westbound shoulder of the highway. At the request of the police Mr. Lamer exited his vehicle. Mr. Lamer drew his firearm, threatened the officers, and then proceeded to fire at the police. There was an exchange of gunfire between two of the involved officers and Mr. Lamer.

Cst. Brisson sustained a gunshot wound to his head and an examination conducted by the Centre of Forensic Sciences revealed the back panel of the officer's body armour had also been struck once at close range. Mr. Lamer was also wearing a bulletproof vest at the time of the incident. A post-mortem and forensic examination determined Mr. Lamer was struck five times. The cause of death was concluded to be a gunshot wound to the head.

Mr. Bouffard was uninjured and taken into police custody where he now faces numerous charges.

Following a report of the incident at 11:35 a.m., the first SIU investigators arrived on the shooting scene at approximately 1:30 p.m. and commenced an investigation assisted by forensic identification technicians who arrived a short time later. As part of the investigation, the SIU investigators interviewed over ten police and civilian witnesses and requested and obtained police duty notes and communications tapes. SIU forensic identification technicians collected various pieces of evidence including shell cases, clothing, police service weapons and Mr. Lamer's two loaded firearms.

Upon a complete review of the evidence, Director Tinsley concluded the involved police officers were lawfully engaged in the performance of their duties when they discharged their firearms. The evidence established Mr. Lamer was armed, threatened the officers, and utilized his firearm during the incident, prompting the involved officers to discharge their own weapons. Director Tinsley stated, "The officers shot at Mr. Lamer with the very reasonably held belief that shooting was necessary in order to preserve their own lives or the lives of their colleagues, thus justifying their lethal use of force under both sections 25 and 35 of the *Criminal Code*."

The SIU communicated regularly with police representatives of organizations such as the Police Association of Ontario, the Ontario Provincial Police Association, and the Ontario Association of Chiefs of Police, as well as with members of individual police services. This outreach provides an opportunity for Unit representatives to talk about their role and how they conduct investigations; it is also essential for providing forums for continuing discussions about the obligations of the police during SIU investigations.

Community and police representatives are invited to participate in interviews for recruiting all new management staff. This was exemplified this fiscal year in the hiring process for the new Executive Officer, in which the Deputy Chief of a major police service and a well-known community leader sat on the hiring panel.

The Director's Resource Committee

In the past, significant efforts were made to foster a wide range of communication links with the community, however, opportunities to discuss the concerns of the broader community were somewhat ad hoc. In 2001-02, the ***Director's Resource Committee*** *was established to provide a more regular forum for communications between the SIU and the broader community.*

At twice yearly meetings, members of the committee meet to focus on both general operations and specific issues:

General Operations – To provide advice and/or comments in respect of the meeting of community expectations and needs; and,

Specific Issues – To provide advice and/or comments regarding topical matters related to the SIU that may be of interest or concern to members of the community.

From left to right: Deputy Chief Terrence Kelly of the York Regional Police Service, Peter A. Tinsley, Director of the SIU, and retired Justice of the Peace and Honorary Consul for the Republic of Guinea, C. Arthur Downes.

Director's Resource Committee Top Row, L-R: Arthur Downes, Tam Goossen, Peter Tinsley, Julian Falconer
Second Row: Erica Lawson, Robert Kerr, Avvy Go, Audi Dharmalingam, Bromley Armstrong
Missing: Herman Stewart, T. Sher Singh, Rose Hong

Business Management and Processes

In 2001-02, the SIU focused on implementing business processes to promote accountability and improve effective use of resources. These internal systems and processes are an important feature of any effective organization.

The SIU adopted a formal **business planning** process in 2000-01 and in the last fiscal year the Unit worked to integrate more of its planning and management processes in order to enhance accountability. Each fall, senior staff participate in a strategic exercise to identify priorities and financial requirements for the next fiscal year. This is captured in a business plan that is shared with the Ministry of the Attorney General and serves as an accountability tool between the SIU and the Government of Ontario.

Operational plans and result measures are subsequently developed and implemented to address the priorities of the business plan. Specific plans and strategies are developed, such as the annual training plan, management performance plans, and the communications strategy. These support business planning and provide the necessary scope and detail to do the related **financial planning** effectively. In 2001-02 management performance plans were linked to the business plan, providing more integrated accountability across the organization. Monitoring is done quarterly and strategies and tactics are adjusted as necessary to ensure that objectives are met.

In the last fiscal year, the SIU also developed an overall **Capital Asset Management Plan** that encompasses plans for forensic equipment, fleet management, investigators' equipment, and telecommunications.

Orders

The term "Orders" refers to policies that set out standards and procedures describing how work is to be conducted in an organization. At the SIU there are General, Operations and Administrative Orders and the standards they set are monitored and enforced. A project to review these core business procedures and protocols was initiated in 2000-01 and completed in 2001-02.

General Orders cover office protocol and conduct matters; Operations Orders describe the jurisdiction of the SIU and set out standards related to how the Unit conducts and manages investigations; and, Administrative Orders describe the procedures for financial, administrative and human resources management.

"If someone was searching for an example of a professional, well-managed evidence storage facility, I would send them to the SIU"
Bob Eamer, External Auditor, Texalbec Inc., Retired Chief Superintendent, OPP

External Audit of Evidence Handling

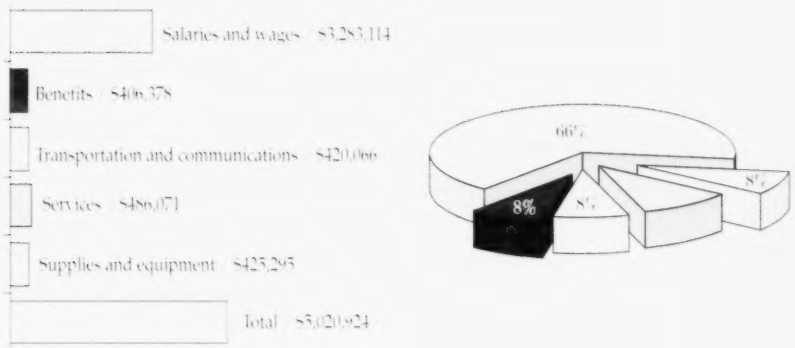
The SIU hired an external consultant in 2001-02 to conduct an audit of the Unit's evidence handling procedures and the contents of the evidence storage facilities. This was done to ensure that all physical evidence storage met or exceeded

required standards. The auditor's report indicated that the SIU has the required policies and procedures in place to ensure the effective collection and preservation of evidence to meet the rigorous requirements for presentation in court proceedings.

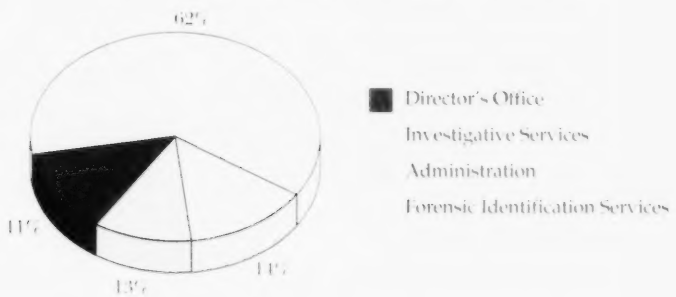
Financial Expenditures

For the year ended March 31, 2002 the budget for the SIU was $5,215,098. Total annual expenditures were $5,020,924 as follows:

2001-02 Expenditures



2001-02 Expenditures by Section

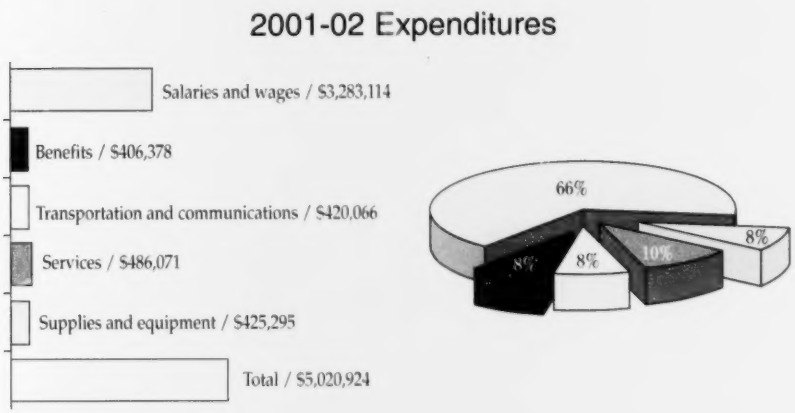


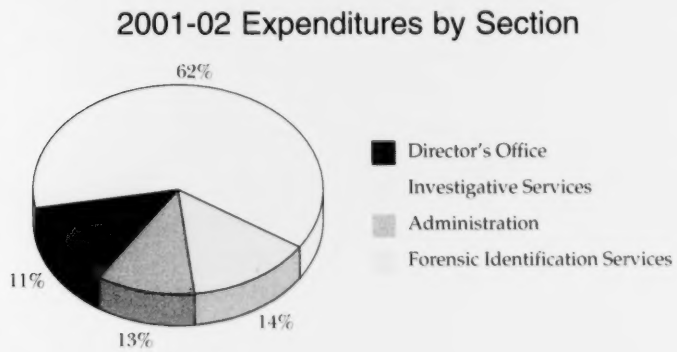
Investigative and Forensic Identification Services include expenditures related to the effective administration of cases. These expenditures include, but are not limited to: transcription and document processing services, telecommunications, travel, and fleet and information technology.

required standards. The auditor's report indicated that the SIU has the required policies and procedures in place to ensure the effective collection and preservation of evidence to meet the rigorous requirements for presentation in court proceedings.

Financial Expenditures

For the year ended March 31, 2002 the budget for the SIU was $5,215,098. Total annual expenditures were $5,020,924 as follows:





Investigative and Forensic Identification Services include expenditures related to the effective administration of cases. These expenditures include, but are not limited to: transcription and document processing services, telecommunications, travel, and fleet and information technology.

Looking Forward

The SIU will continue to focus upon building capacity and becoming a centre of investigative excellence. It will build upon the renewal efforts of the past three years and pursue a path of continuous improvement. For example, the SIU plans to achieve its full strength of approximately 75 highly qualified and trained personnel in 2002-03. New hires, the implementation of the training plan, as well as continued business planning will enhance the investigative capacity of the organization. The external case review process will contribute significantly to improvements in investigative practices and to the Unit's relationships with police services. The Director's Resource Committee will support ongoing communication between the SIU and the broader community. Notwithstanding the pressures of new contract settlements, but through prudent management of public funds, the SIU will attempt to once again come in on budget in 2002-03 without forsaking its mandate.

The SIU is a mechanism for building community confidence in the police. Since its founding in 1990, the SIU has become a vital part of the framework of policing in Ontario, with widespread public support. Better resources and increased mobility mean that SIU investigators and forensic technicians can get to the scene and do their work more efficiently. The SIU has greater control of investigations than in the past. Improvements in the investigative and forensic identification capabilities of the SIU have brought a measurable improvement in relations with police services.

The Director and staff are committed to maintaining and strengthening both community and police confidence in the SIU in the years ahead.

Selected Staff Profiles

Peter A. Tinsley is a lawyer and former Assistant Judge Advocate General of the Canadian Armed Forces. He was appointed Director of the Special Investigations Unit (SIU) on January 1, 1999 for a 5-year period. Mr. Tinsley's 28-year career in the Armed Forces included 15 years with the Office of the Judge Advocate General. During that time he served in a variety of positions including as counsel to senior Department of National Defence authorities. He was the lead prosecutor and appellate counsel in the prosecutions of Canadian Forces members stationed in Somalia. Immediately prior to his appointment, Mr. Tinsley was in private practice in Belleville, concentrating in criminal law and mediation. Mr. Tinsley is on the Board of Directors for the Canadian Association for Civilian Oversight of Law Enforcement and a member of the Advisory Committee to Ontario's Centre of Forensic Sciences.

In February of 2002, Paul Cormier was appointed Executive Officer for the Special Investigations Unit. Prior to his arrival at the SIU, Mr. Cormier served 33 years with the Halton Regional Police Service and retired at the rank of Superintendent, holding the position of District Commander for the Town of Oakville. During his policing career, he was, at one point, the Commander of Support Services and was responsible for the tactical response unit, bomb disposal squad, K9 and regional traffic reconstructionists. Mr. Cormier also oversaw a variety of administrative support functions. Mr. Cormier was a member of the Ontario Association of Chiefs of Police (OACP), and served as vice-chair of the OACP training committee. Mr. Cormier is a graduate of the Federal Bureau of Investigations National Academy.

Excerpt from the Ontario Police Services Act, 1990, Part VII, SIU, Related Order in Council and Regulation 673/98

(1) There shall be a special investigations unit of the Ministry of the Solicitor General

(2) The unit shall consist of a director appointed by the Lieutenant Governor in Council on the recommendation of the Solicitor General and investigators appointed under the *Public Service Act*.
(3) A person who is a police officer or former police officer shall not be appointed as director, and persons who are police officers shall not be appointed as investigators.

(4) The director and investigators are peace officers.

(5) The director may, on his or her own initiative, and shall, at the request of the Solicitor General or Attorney General, cause investigations to be conducted into circumstances of serious injuries and death that may have resulted from criminal offences by police officers.

(6) An investigator shall not participate in an investigation that relates to members of a police force of which he or she was a member.

(7) If there are reasonable grounds to do so in his or her opinion, the director shall cause information to be laid against police officers in connection with the matters investigated and shall refer then to the Crown Attorney for prosecution.

(8) The director shall report the results of investigations to the Attorney General.

(9) Members of police forces shall cooperate fully with the members of the unit in the conduct of investigations.

Extract from Order in Council 814/93:

The administration of Part VII of this Act be assigned and transferred from the Solicitor General and Minister of Correctional Services to the Attorney General, effective April 8, 1993, and

The powers and duties of the Solicitor General, now vested in the Solicitor General and Minister of Correctional Services, pertaining to the Special Investigations Unit, with the exceptions of that set out in subsection 113 (5) of this Act, be assigned and transferred to the Attorney General, effective April 8, 1993.

REGULATION 673/98 MADE UNDER THE POLICE SERVICES ACT
CONDUCT AND DUTIES OF POLICE OFFICERS RESPECTING INVESTIGATIONS
BY THE SPECIAL INVESTIGATIONS UNIT

1. (1) In this Regulation,

"SIU" means the special investigations unit established under section 113 of the Act;

"subject officer" means a police officer whose conduct appears in the opinion of the SIU director, to have caused the death or serious injury under investigation;

"witness officer" means a police officer who, in the opinion of the SIU director, is involved in the incident under investigation but is not a subject officer.

(2) The SIU director may designate an SIU investigator to act in his or her place and to have all the powers and duties of the SIU director under this Regulation and, if the SIU director appoints a designate, any reference to the SIU director in this Regulation, excluding this subsection, means the SIU director or his or her designate.

2. (1) The chief of police may designate a member of the police force who is not a subject officer or witness officer in the incident to act in the place of the chief of police and to have all the powers and duties of the chief of police in any matter respecting an incident under investigation by the SIU.

(2) If the chief of police appoints a designate under subsection (1), any reference to the chief of police in this Regulation, excluding this section, means the chief of police or his or her designate.

(3) The person appointed under subsection (1) must be a senior officer.

3. A chief of police shall notify the SIU immediately of an incident involving one or more of his or her police officers that may reasonably be considered to fall within the investigative mandate of the SIU, as set out in subsection 113 (5) of the Act.

4. The chief of police shall ensure that, pending the SIU taking charge of the scene of the incident, the scene is secured by the police force in a manner consistent with all standing orders, policies and usual practice of the police force for serious incidents.

5. The SIU shall be the lead investigator, and shall have priority over any police force in the investigation of the incident.

6. (1) The chief of police shall, to the extent that it is practicable, segregate all the police officers involved in the incident from each other until after the SIU has completed its interviews.

(2) A police officer involved in the incident shall not communicate with any other police officer involved in the incident concerning their involvement in the incident until after the SIU has completed its interviews.

7. (1) Subject to subsection (2), every police officer is entitled to consult with legal counsel or a representative of the association and to have legal counsel or a representative of the association present during his or her interview with the SIU.

(2) Subsection (1) does not apply if, in the opinion of the SIU director, waiting for legal counsel or a representative of the association would cause an unreasonable delay in the investigation.

8. (1) subject to subsections (2) and (5) and section 10, immediately upon being requested to be interviewed by the SIU, and no later than 24 hours after the request where there are appropriate grounds for delay, a witness officer shall meet with the SIU and answer all its questions.

(2) A request to be interviewed must be made in person.

(3) The SIU shall cause the interview to be recorded and shall give a copy of the record to the witness officer as soon as it is available.

(4) The interview shall not be recorded by audiotape or videotape except with the consent of the witness officer.

(5) The SIU director may request an interview take place beyond the time requirement as set out in subsection (1).

9. (1) A witness officer shall complete in full the notes on the incident in accordance with his or her duty and, subject to subsection (4) and section 10, shall provide the notes to the chief of police within 24 hours after a request for the notes is made by the SIU

(2) Subject to subsection (4) and section 10, the chief of police shall provide copies of a witness officer's notes to the SIU upon request, and no later than 24 hours after the request.

(3) A subject officer shall complete in full the notes on the incident in accordance with his or her duty, but no member of the police force shall provide copies of the notes at the request of the SIU.

(4) The SIU director may allow the chief of police to provide copies of the notes beyond the time requirement set out in subsection (2)

10. (1) The SIU shall, before requesting an interview with a police officer or before requesting a copy of his or her notes on the incident, advise the chief of police and the officer in writing whether the officer is considered to be a subject officer or a witness officer.

(2) The SIU shall advise the chief of police and the police officer in writing if, at any time after first advising them that the officer is considered to be a subject officer or a witness officer, the SIU director decides that an officer formerly considered to be a subject officer is now considered to be a witness officer or an officer formerly considered to be a witness officer is now considered to be a subject officer.

(3) If, after interviewing a police officer who was considered to be a witness officer when the interview was requested or after obtaining a copy of the notes of a police officer who was considered to be a witness officer when the notes were requested, the SIU director decides that the police officer is a

subject officer, the SIU shall,

(a) advise the chief of police and the officer in writing that the officer is now considered to be a subject officer;

(b) give the police officer the original and all copies of the record of the interview; and

(c) give the chief of police the original and all copies of the police officer's notes.

(4) The chief of police shall keep the original and all copies of the police officer's notes returned under clause (3) (c) for use in his or her investigation under section 11.

11. (1) The chief of police shall also cause an investigation to be conducted forthwith into any incident with respect to which the SIU has been notified, subject to the SIU's lead role in investigating the incident.

(2) The purpose of the chief of police's investigation is to review the policies of or services provided by the police force and the conduct of its police officers.

(3) All members of the police force shall cooperate fully with the chief of police's investigation.

(4) The chief of police of a municipal police force shall report his or her findings and any action taken or recommended to be taken to the board within 30 days after the SIU director advises the chief of police that he or she has reported the results of the SIU's investigation to the Attorney General, and the board may make the chief of police's report available to the public.

(5) The Commissioner of the Ontario Provincial Police shall prepare a report of his or her findings and any action taken within 30 days after the SIU director advises the Commissioner that he or she has reported the results of the SIU's investigation to the Attorney General, and the Commissioner may make the report available to the public.

12. (1) The police force may disclose to any person the fact that the SIU director has been notified of an incident and is conducting an investigation into it.

(2) Except as permitted by this Regulation, the police force and members of the police force shall not, during the course of an investigation by the SIU, disclose to any person any information with respect to the incident or the investigation.

13. The SIU shall not, during the course of an investigation by the SIU, make any public statement about the investigation unless such statement is aimed at preserving the integrity of the investigation.

14. A chief of police or police officer shall not be required to comply with a provision of this Regulation if, in the opinion of the SIU director, compliance is not possible for reasons beyond the chief of police's or police officer's control.

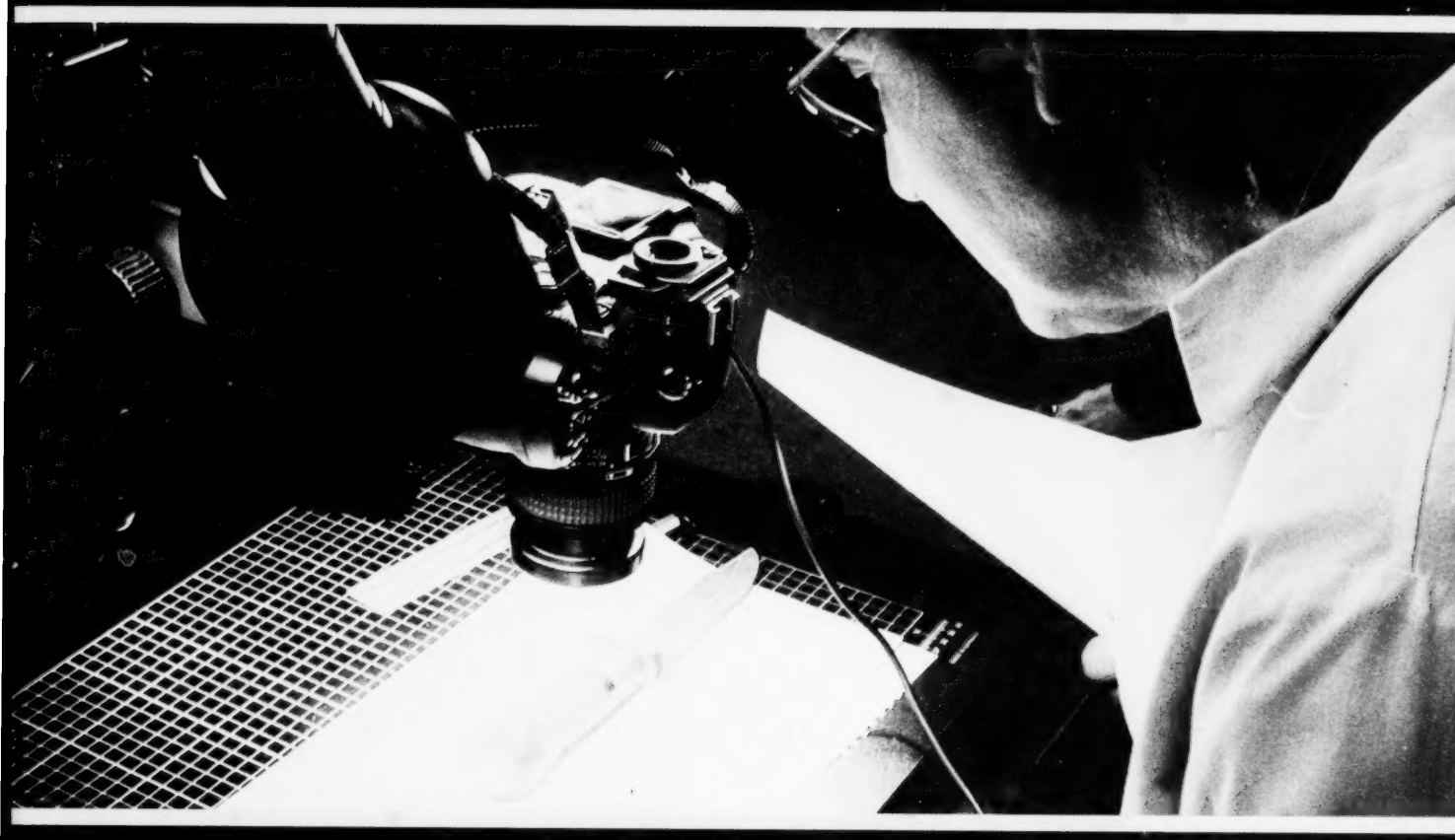
15. This Regulation comes into force on January 1, 1999.

SPECIAL
INVESTIGATIONS UNIT

To reach us:

Special Investigations Unit
5090 Commerce Boulevard
Mississauga ON L4W 5M4
Tel: 416-622-0748 or 1-800-787-8529
Fax: 416-622-2455

Web Page: www.siu.on.ca
E-mail: inquiries@siu.on.ca



UES

UNITÉ DES ENQUÊTES SPÉCIALES

Enquêtes indépendantes - Confiance de la collectivité

Rapport annuel

SIU Special Investigations Unit

Unité des enquêtes spéciales UES

Independent Investigations - Community Confidence • Enquêtes indépendantes - Confiance de la collectivité

Juin 2002

L'honorable David Young
Procureur général de l'Ontario
720, rue Bay, 11e étage
Toronto (Ontario)
M5G 2K1

Monsieur le procureur général,

Conformément au protocole d'entente entre le ministère du Procureur général et l'Unité des enquêtes spéciales, j'ai l'honneur de vous remettre le Rapport annuel de l'Unité des enquêtes spéciales, pour l'exercice se terminant le 31 mars 2002.

Je vous prie de recevoir, Monsieur le procureur général, l'expression de mes sentiments les plus distingués.

Le directeur,

Peter A. Tinsley

5090 Commerce Boulevard / 5090, boulevard Commerce, Mississauga, Ontario L4W 5M4
Tel/Tél: (416) 622-4826 • 1-800-787-1529 • Fax/Téléc: (416) 622-2435 • www.siu.on.ca

Table des matières

Message du directeur 1

Partie I

À propos de l'Unité des enquêtes spéciales

Surveillance civile de la police 3
Création de l'UES 4
Renouvellement de l'UES 5
Le processus d'enquête 7

Partie II

Bilan de l'année

Excellence des enquêtes 11
Ressources humaines et formation 20
L'importance de la formation 23
Compréhension et perception du public 25
Systèmes opérationnels et procédés administratifs 28
Dépenses 29

Partie III

La voie de l'avenir 30

Annexes

A: Biographies 31
B: Extrait de la *Loi de 1990 sur les services policiers de l'Ontario* Partie VII, UES, décret connexe et règlement 673/98 32

Message du directeur

C'est avec grand plaisir que je présente le rapport annuel de l'Unité des enquêtes spéciales (UES) pour l'exercice financier se terminant le 31 mars 2002. Ce second rapport annuel de l'UES met l'accent sur les progrès continus accomplis par l'Unité dans son renouvellement, processus entamé en 1999. Tout au long de l'année, les membres de l'UES ont conjugué leur énergie afin d'accroître la capacité de l'Unité à remplir son mandat et se rapprocher de son objectif, à savoir d'être un véritable *centre d'excellence* pour la conduite d'enquêtes criminelles dans le contexte de la surveillance civile de la police. C'est grâce à ces efforts que l'UES entend maintenir la confiance de la collectivité à l'égard des femmes et des hommes qui œuvrent au sein des services policiers de l'Ontario.

Au-delà de l'engagement général, pris l'an dernier, à poursuivre la recherche de l'excellence dans ses enquêtes, l'UES a pris des engagements précis à l'égard des aspects suivants :

- Embauche de personnel et formation individuelle;
- amélioration de la compréhension du rôle de l'UES par le public et de la crédibilité de l'Unité auprès de la collectivité et des services policiers;
- perfectionnement continu des procédures opérationnelles nécessaires pour soutenir les opérations et faire preuve d'une gestion responsable des ressources.

Je suis convaincu que le rapport annuel de cette année reflète les progrès importants accomplis pour nous rapprocher de nos objectifs opérationnels et mettre en œuvre un plan d'activités efficace nous permettant de poursuivre les améliorations.

Les 162 incidents rapportés à l'UES au cours de l'année dernière correspondaient assez bien à la moyenne annuelle de 164 incidents enregistrée au cours des années passées. Du total des enquêtes, 59 % portaient sur des blessures ou décès survenus sous garde, comparativement à 26 % d'incidents liés à un véhicule, 5 % liés à l'usage d'armes à feu et 9 % mettant en cause des accusations d'agression sexuelle. De façon similaire aux années précédentes, environ 97,5 % des incidents ayant fait l'objet d'une enquête par l'UES en 2001-2002 n'ont pas donné lieu au dépôt d'accusations. Pour chacun de ces incidents, la collectivité a reçu l'assurance qu'à la suite d'enquêtes complètes et indépendantes menées par l'UES, rien ne justifiait le dépôt d'une accusation criminelle. Cette assurance est l'accomplissement du mandat de l'UES. Cependant, même si des progrès importants ont été accomplis, les efforts doivent se poursuivre. Ceci est vrai notamment à l'égard de la communication entre l'UES et la police. Même si la coopération ne cesse de se renforcer avec les agents de police de première ligne qui sont appelés à intervenir dans des enquêtes de l'UES, les agents qui ne sont pas directement touchés ne reçoivent pas toujours des renseignements complets ou exacts. Pour

éviter les conséquences néfastes de la circulation d'information erronée, l'UES accepte toutes les demandes l'invitant à faire un exposé direct aux membres des corps policiers sur son rôle dans le maintien de la confiance du public à l'égard de la police. De même, l'UES communique régulièrement avec les grandes associations policières, telles que l'Association des chefs de police de l'Ontario (ACPO) et la Police Association of Ontario (PAO), ainsi qu'avec les services policiers locaux afin de traiter des sujets qui les préoccupent. Par exemple, nous rencontrons régulièrement des représentants de la direction de l'ACPO afin de faire en sorte que la nature des éléments que l'UES doit examiner au cours d'une enquête soit mieux comprise. L'UES ne peut pas s'acquitter efficacement de son mandat sans la coopération de la police. Ses efforts de communication et de dialogue visent à améliorer sa relation de travail avec la police, notamment les cadres des services policiers.

À une époque où se dessine, à l'échelle mondiale, une tendance au renfort de la surveillance civile de la police, il est encourageant de constater que le modèle de l'UES et le rôle qu'elle joue pour forger la confiance de la collectivité dans la police sont reconnus au-delà de l'Ontario. Au cours de l'année dernière, des représentants de divers gouvernements, notamment de l'Alberta, de la Fedération of Saskatchewan Indian Nations, de la province de Gauteng en Afrique du Sud et de Grande-Bretagne ont visité nos installations de Mississauga pour se renseigner sur l'UES. Même s'il était évident que certains de ces visiteurs en étaient clairement au tout début de leur recherche d'information sur les mécanismes de surveillance, d'autres, notamment la Grande-Bretagne et l'Irlande du Nord, sont beaucoup plus avancés dans la mise en œuvre d'un modèle complet de surveillance civile de la police, modèle dont l'Ontario a beaucoup à apprendre.

L'UES n'aurait pas été en mesure d'accomplir de tels progrès l'an dernier sans les efforts de son personnel. Je tiens à leur rendre hommage pour leur dévouement et leur professionnalisme. Je souhaite également remercier sincèrement les nombreuses personnes à l'extérieur de l'Unité qui nous ont fait bénéficier de leurs conseils et recommandations tout au long de l'année. Bon nombre d'entre elles sont mentionnées dans le corps de ce rapport, notamment le chef et les cadres du service policier de Chatham-Kent qui ont aidé l'UES à mettre au point une procédure de compte-rendu des cas faisant intervenir les services policiers, ainsi que les membres du Comité-ressource du directeur, mis en place récemment pour faire connaître le point de vue de la collectivité. C'est avec plaisir que l'UES poursuivra sa collaboration avec toutes les parties intéressées dans le cadre de sa recherche de l'excellence en tant qu'organisme responsable de la surveillance civile de la police.

Peter A. Tinsley
Directeur

À propos de *l'Unité des enquêtes spéciales*

Surveillance civile de la police

« ...tout titulaire de pouvoir officiel, depuis le Premier ministre jusqu'à un agent de police ou un percepteur des impôts, partage la même responsabilité qu'un citoyen ordinaire pour les actes posés sans justification légale » – Roncarelli c. Duplessis, selon Abbott J., citant la « Loi de la constitution » de Dicey à la Cour suprême du Canada (1959)

Les agents de police possèdent des pouvoirs extraordinaires, notamment celui de détenir des citoyens et, le cas échéant, celui d'avoir recours à une force meurtrière pour empêcher que des civils ou des membres de la police soient blessés ou tués. Dans certaines situations, les agents de police n'ont d'autre choix que de faire appel à ce genre de force pour sauver leur vie ou celle de personnes qu'ils ont juré de protéger. Dans une société démocratique, l'octroi de tels pouvoirs mène directement et inévitablement à un débat sur la responsabilité.

La surveillance civile de la police est devenue un mécanisme important de l'obligation de rendre compte dans l'exercice de ces pouvoirs policiers. Au cours des dernières décennies, des organismes civils de surveillance de la police ont été créés un peu partout en Amérique du Nord et dans le reste du monde. Environ 125 organismes de ce type sont actuellement représentés dans des associations telles que l'Association canadienne de surveillance civile du maintien de l'ordre et la International Association of Civilian Oversight of Law Enforcement.

En Ontario, la Commission de la police de l'Ontario et les commissions de police locales ont historiquement assuré la surveillance civile de la police, système qui dépendait donc de la police pour enquêter sur la conduite des policiers. Au cours des années 1970 et 1980, un certain nombre d'incidents entourés de beaucoup de publicité ont soulevé des inquiétudes à propos de la responsabilité de la police. L'année 1990 a vu la création de l'Unité des enquêtes spéciales chargée de mener des enquêtes sur les décès et les blessures graves survenant dans le cadre des activités de maintien de l'ordre.

www.siu.on.ca

Création de l'UES

La mission de l'UES

L'Unité des enquêtes spéciales (UES ou l'Unité) est un organisme civil indépendant relevant du ministère du Procureur général. L'UES a pour mission de renforcer la confiance de toute la population de l'Ontario dans ses services policiers. Son rôle consiste à mener des enquêtes sur les circonstances qui sont à l'origine de blessures graves, d'une agression ou de décès pouvant être imputables à des agents de police. La compétence de l'Unité s'étend à toute la province de l'Ontario et englobe tous les services policiers municipaux, régionaux et provinciaux, soit au total 68 services et quelque 21 600 agents de police, plus environ un tiers de ce nombre d'agents civils membres des services policiers. La compétence de l'UES ne comprend pas les agents des Premières nations qui ne sont pas couverts par la définition d'agent de police aux termes de la *Loi sur les services policiers*. La GRC est également exclue de la compétence de l'UES mais un protocole d'entente avec la GRC est actuellement à l'étude.

Indépendance

L'Ontario est la seule province canadienne dotée d'un organisme civil indépendant qui détient à la fois les pleins pouvoirs pour faire enquête et, si les preuves le justifient, pour déposer une accusation criminelle contre des policiers. Dans la grande majorité des enquêtes, aucune preuve d'activité criminelle n'étant découverte, aucune accusation n'est portée. Le rôle de l'UES n'est pas nécessairement de déposer une accusation, mais de mener des enquêtes et d'assurer la population que la conduite des policiers fait l'objet d'un examen rigoureux et indépendant.

L'indépendance de l'UES est renforcée de plusieurs façons. Par exemple, aucun agent de police ou ancien agent de police ne peut être nommé directeur de l'Unité. Aucun agent de police ne peut être nommé enquêteur. L'UES peut embaucher d'anciens agents de police, mais ces derniers ne peuvent pas prendre part à une enquête qui concerne un corps de police dont ils ont été membres. L'UES fonctionne indépendamment du gouvernement, puisqu'elle fait rapport au ministère du Procureur général seulement après qu'une enquête soit close ou que des accusations aient été portées.

Depuis sa création en 1990, l'UES a fait l'objet de nombreuses polémiques. Les attentes élevées n'ont pas été initialement satisfaites en raison du manque de

La surveillance des plaintes – une partie intégrante du travail de l'UES

Situation encourageante : la police régionale se plaint que l'Unité des enquêtes spéciales (UES) de la province est trop dure à son égard.

Ces plaintes suggèrent en fait que l'UES s'acquitte vraiment de ses tâches, comme nous voulons qu'elle le fasse. L'officier de police Todd Loveday, chef par intérim de l'Association de la police régionale de Waterloo, s'est joint cette semaine à la meute de boucliers contre la performance du directeur de l'UES, M. Peter Tinsley.

Bien que l'UES n'ait pas encore une seule fois accusé un policier local d'une infraction, au cours des deux dernières années elle a fait enquête sur cinq incidents dans lesquels étaient impliqués des policiers régionaux.

Selon M. Loveday, l'une de ces enquêtes au moins était injustifiée. Elle portait sur le cas d'un homme âgé de 53 ans qui, dit-on, s'est tué à Kitchener en février lors d'un affrontement.

M. Loveday affirme que les enquêteurs de l'UES ont traité le suicide comme un décès sous garde et ont interrogé sept policiers, membres de la brigade d'intervention tactique.

Il craint que la nécessité de procéder à une enquête diminue la police aux yeux de la population et sape le moral des policiers.

M. Loveday, ainsi que d'autres associations de policiers de l'Ontario, souhaitent que M. Tinsley soit remplacé par quelqu'un qui montre plus de circonspection avant d'exiger une enquête sur la conduite de la police.

En critiquant l'UES, l'association des policiers défend ses intérêts avant ceux du public. On doit encourager l'organisme de surveillance de la police (au lieu de le réprimander) à mener des enquêtes pour déterminer si la police a agi de manière responsable et a pris toutes les précautions raisonnables, en particulier dans les cas où il y a mort d'homme.

On vit à une époque de tensions raciales, où la mort d'un suspect, qu'elle soit méritée ou pas, peut déclencher d'incessantes récriminations et insinuations qui risquent de gravement entamer la réputation d'un service de police. L'indifférence apparente du gouvernement devant ces morts pourrait salir beaucoup plus la réputation de la police que le simple fait d'annoncer qu'un cas fait l'objet d'une enquête. Les enquêtes devraient être automatiques chaque fois qu'il y a usage d'une arme à feu ou qu'une personne trouve la mort.

Au lieu de critiquer l'UES de faire le travail que le public attend d'elle, les associations de policiers devraient accepter que la surveillance civile constitue une partie indispensable de son travail.

Le Cambridge Reporter Opinion, samedi 25 août 2001

Tableau des événements ayant fait l'objet d'une enquête par l'UES-
Aperçu historique
par exercice financier (du 1er avril au 31 mars)

Types d'événement	1991-1992	1992-1993	1993-1994	1994-1995	1995-1996	1996-1997	1997-1998	1998-1999	1999-2000	2000-2001	2001-2002
Décès par armes à feu	8	6	2	2	4	9	4	1	3	5	4
Blessures par armes à feu	13	12	14	11	16	12	10	9	8	8	5
Décès sous garde	7	15	12	14	24	24	12	18	21	18	20
Blessures sous garde	12	32	84	93	54	42	52	65	60	85	75
Autres blessures/décès	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	1
Décès liés à un véhicule	5	3	12	11	6	8	5	12	10	8	12
Blessures liées à un véhicule	23	16	86	80	55	57	56	64	43	36	30
Agressions sexuelles	0	11	9	11	9	8	9	11	10	15	15
Totaux	68	95	219	222	168	160	148	180	156	177	162
Nombre de cas où des accusations ont été portées *(nombre d'agents accusés)*	14	8	1	3	4	3	2	3 (6)	6 (6)	5 (9)	4 (5)

règlements s'appliquant à l'UES, de la faible coopération de la police, des maigres ressources à la disposition de l'Unité et du roulement élevé des directeurs, tous ces facteurs ayant alimenté les inquiétudes que suscitaient l'efficacité et la crédibilité de l'UES.

Renouvellement de l'UES

Le processus Adams

En 1997, l'honorable George W. Adams, c.r., a été nommé afin de consulter la population et les organismes de police sur la façon d'améliorer les relations entre l'UES et la police. À la suite des recommandations émises dans son rapport, le gouvernement de l'Ontario a mis en place de nouvelles mesures. Il a notamment adopté un règlement qui imposait diverses responsabilités et obligations aux services et agents de police faisant l'objet d'une enquête par l'UES. Le Règlement 673/98 établissait les bases d'un nouveau cadre pour de meilleures relations entre l'UES et la police. Le gouvernement a octroyé à l'UES les ressources additionnelles nécessaires à l'embauchage de personnel supplémentaire, à la formation et à l'appui technique. De plus, il a nommé un nouveau directeur dont le mandat était de cinq ans afin de maintenir une certaine continuité dans la direction.

Disposant de ressources plus importantes, l'UES était désormais en mesure de remplir son mandat de façon plus professionnelle et efficace. Afin de renforcer sa capacité en matière d'enquêtes, l'UES a pris plusieurs mesures : embauche de nouveaux employés, mise en place d'un programme de formation sous la direction d'un coordonnateur de la formation et acquisition d'équipement de pointe pour aider les enquêteurs et les techniciens en identification médico-légale.

De meilleures relations

Les modifications réglementaires visaient à clarifier la relation entre l'UES et les services policiers. Parallèlement à cette réforme du contexte légal, l'UES a déployé de grands efforts afin de mieux communiquer avec les organismes policiers. L'Unité a ainsi renouvelé son programme de communication en rencontrant des représentants des diverses parties intéressées de la collectivité. De même, l'UES rencontre régulièrement les organismes nationaux et internationaux et les représentants du gouvernement qui œuvrent dans le domaine de la surveillance civile de la police afin de partager les expériences acquises dans ce contexte social critique.

Le nouveau cadre réglementaire, combiné aux efforts de communication de l'UES, se sont traduits par des progrès réels. On a pu constater une nette amélioration au niveau de la compréhension et de l'acceptation du rôle de l'UES par les services policiers et autres. Ce changement s'est manifesté de façon évidente au cours de l'exercice 2001-2002 lorsque des cadres supérieurs de divers services policiers et organismes du secteur de la justice, et des membres du public ont participé à une activité marquant le départ en retraite de deux cadres supérieurs de l'UES. À cette occasion, bon nombre des personnes présentes ont loué les progrès importants réalisés par l'Unité dans son processus de renouvellement.

Même si l'UES a beaucoup progressé, certains points concernant l'interprétation de la législation et de la réglementation font l'objet de discussions continues avec l'Association des chefs de police de l'Ontario (ACPO), notamment la nature et la portée de l'obligation qui incombe aux services de police impliqués de communiquer à l'UES les renseignements dont ils disposent au cours de l'enquête.

Adoucissement de l'attitude des chefs de police à l'égard de l'UES

Des pourparlers contribuent au dégel des relations avec l'organisme de surveillance civile

Jennifer Quinn
JOURNALISTE, AFFAIRES POLICIÈRES

Il n'aura fallu que quelques coups de téléphone et une ou deux visites pour que la relation jadis houleuse entre les chefs de police de l'Ontario et son « surveillant civil » connaisse un redoux.

Si les rapports entre l'Association des chefs de police de l'Ontario et l'Unité des enquêtes spéciales ne sont pas exactement ce qu'on pourrait appeler chaleureux, ils ne sont plus glaciaux, a dit M. Glen Stannard, président du groupe des chefs de police et chef de la police de Windsor.

« À quoi est dû ce dégel? À rien de bien compliqué d'après moi. De simples coups de téléphone, une ou deux visites au bureau », a dit M. Stannard. « Des rencontres face à face, au lieu de se donner des coups de cornes. »

« On fait peut-être maintenant ce qu'on aurait dû faire il y a des années », a-t-il ajouté hier, lors de la clôture de la conférence de trois jours de l'Association des chefs de police. « C'est comme ça que l'on va de l'avant, pas en s'évitant. »

Différente chanson que celle entendue lors la conférence de l'an dernier. Il avait alors été révélé que le groupe avait dressé un plan qui prévoyait, entre autres, le remplacement des enquêteurs civils de l'UES (ces derniers font enquête sur tous les cas de blessures graves ou de décès dans lesquels des policiers sont impliqués) par des policiers en détachement. Suggestion qui avait fait hurler les groupes de défense des libertés civiques.

Dans le passé, les chefs affirmaient que l'Unité souffrait d'une insuffisance de fonds, avait des enquêteurs de deuxième catégorie et était tenue par la loi de traiter comme des criminels les policiers faisant l'objet d'une enquête.

Toutefois, M. Bruce Davis, membre des services policiers de Simcoe Sud et ancien président du groupe des chefs de police, a affirmé : « Nous avions suggéré de nombreuses améliorations à l'UES et je crois que nombre d'entre elles ont été apportées... Les subventions ont augmenté et les enquêteurs qui ont été embauchés sont plus compétents. »

« Si la volonté de trouver un terrain d'entente là où nous le pouvons existe, nous ne sommes en revanche ni des associés ni des copains ».

Toronto Star,
21 juin 2001

De g. à d. : Le président de l'OCCOPS Murray Chitra, la coroner en chef adjointe Dr Bonita Porter, le commissaire adjoint Maurice Pilon, l'ancien Agent exécutif de l'UES Maurice Pearson et Le chef Julian Fantino.

Le processus d'enquête

Dans les autres organismes canadiens de surveillance civile de la police, c'est surtout le public qui déclenche une enquête en déposant une plainte. En Ontario, il incombe à la police elle-même de signaler tout incident qui peut exiger une enquête de l'UES. Toutefois, les autres autorités et n'importe qui d'autre, y compris les coroners, les représentants des médias ou d'une profession médicale et les avocats, peuvent aussi aviser l'Unité d'une situation qui, à leur avis, exige une enquête.

Le règlement 673/98 définit les termes agent de police impliqué et agent de police témoin :

Agent de police impliqué

signifie agent de police dont la conduite semble, de l'avis du directeur de l'UES, avoir causé la mort ou les blessures graves faisant l'objet d'une enquête. (Un agent de police impliqué n'est pas un « suspect » et ne devient pas un accusé jusqu'au dépôt d'une accusation).

Agent de police témoin

signifie agent de police qui, de l'avis du directeur de l'UES, est associé à l'incident faisant l'objet d'une enquête, mais n'est pas un agent de police impliqué.

Traitement analogue

Aux termes de la *Loi sur les services policiers*, les membres civils des corps de police doivent coopérer avec l'UES au cours de ses enquêtes. Cependant, ces personnes ne peuvent pas être désignées en tant qu'agents de police impliqués ou témoins au sens du *Règlement 673/98* parce qu'elles ne sont pas des agents de police et, par conséquent, n'ont pas les mêmes protections légales. Pour éviter cette disparité au cours des enquêtes, les membres civils sont traités de façon équivalente ou « analogue » à un *agent de police impliqué* ou un *agent de police témoin*, selon le cas. Autrement dit, dans l'exercice de leur obligation légale de coopérer, elle bénéficient des mêmes protections que les agents de police.

Agents non de service

En principe, l'UES ne mènera pas d'enquête sur les incidents mettant en cause des agents de police dans le cadre de leur vie privée. Cependant, si un agent de police, en dehors de ses heures de service, fait usage d'équipement ou de biens appartenant à la police, ou si l'agent de police s'identifie en tant que tel au cours de l'incident, l'UES mènera alors une enquête sur cet incident s'il a entraîné des blessures graves ou la mort.

Des enquêteurs de l'UES, formés selon les normes professionnelles les plus rigoureuses, mènent des enquêtes minutieuses sur chaque incident rapporté. Ils utilisent des technologies de pointe, y compris celles liées à la gestion des causes majeures, aux agressions sexuelles et à l'usage des armes à feu, ainsi que la reconstitution de collisions. Ces enquêteurs représentent l'UES lors d'entrevues avec les agents de police et les membres de la collectivité concernés, et maintiennent les communications avec les personnes directement affectées par l'incident. Ils recueillent et interprètent les renseignements liés au cas et communiquent le résultat de leur enquête au directeur. Ce dernier décide alors s'il convient de porter des accusations ou de clore l'enquête.

Il incombe à la Section de l'identification médico-légale de recueillir, évaluer, analyser et protéger les indices physiques trouvés sur le lieu de l'incident. Des caméras numériques et vidéo à la fine pointe de la technologie, ainsi que des instruments topographiques perfectionnés, permettent aux techniciens de l'UES de consigner et d'analyser objectivement tous les éléments importants du lieu d'un incident et d'en déterminer l'importance. Les techniciens sont aussi responsables de l'interprétation des indices et de l'enregistrement de l'autopsie. Le Centre des sciences judiciaires de l'Ontario offre régulièrement son aide précieuse à la Section de l'identification médico-légale de l'UES. Le cas échéant, cette dernière s'adresse aussi à d'autres organismes, tels que le laboratoire de la GRC à Ottawa ou au FBI aux Etats-Unis, pour trouver l'aide dont elle a besoin.

Notification d'un *incident*

Si les renseignements contenus dans le rapport initial soulèvent une question quant à la compétence de l'UES, on procède à un examen des faits rapportés. Si, lors de cette étape préliminaire, qui fait partie de la procédure d'enquêtes, les faits sont confirmés, on procède alors à une enquête complète. Si les faits ne semblent pas confirmer la compétence de l'UES, le directeur est consulté et selon le cas, celui-ci exerce son pouvoir discrétionnaire de mettre fin à l'enquête.

Le superviseur des enquêtes détermine la nature de l'incident et l'intervention.

OU

Aiguille les intéressés vers un service de traitement des plaintes plus approprié

Un enquêteur en chef et autant d'enquêteurs que nécessaire sont chargés de mener l'enquête; ils se rendent sur les lieux de l'incident accompagnés d'une équipe de techniciens en identification médico-légale.

Dans le cadre de l'enquête, les enquêteurs :

- examinent le lieu de l'incident et recueillent toutes les preuves possibles;
- surveillent l'état de toute personne blessée;
- recherchent des témoins et s'assurent de leur coopération;
- saisissent l'équipement des policiers pour l'expertise judiciaire;
- consultent le coroner s'il y a eu un décès
- avisent le parent le plus proche de la victime et tiennent sa famille au courant de la situation;
- tiennent au courant le superviseur des enquêtes, l'agent exécutif et le directeur de l'UES tout au long du déroulement de l'enquête.

À la fin de l'enquête, l'enquêteur en chef prépare un compte rendu de l'enquête que le superviseur des enquêtes, l'agent exécutif et le directeur étudient.

Quand on établit qu'il est légitimement nécessaire que le service policier poursuive l'enquête sur un incident qui est du ressort de l'UES, comme un meurtre ou un autre crime grave, le service policier peut, en accord avec l'UES, jouer conjointement avec l'Unité le rôle d'enquêteur principal pour satisfaire à tous les intérêts de la justice.

Le directeur décide si le dépot d'une accusation se justifie. Pendant tout le processus d'enquête, l'UES reste en contact, selon les besoins, avec le personnel de la Direction des poursuites spéciales de la Division du droit criminel du ministère du Procureur genéral et, en cas d'accusation, apporte son appui à la Couronne.

Information du public au cours *d'une enquête*

Le service policier impliqué peut faire une déclaration initiale aux médias, précisant qu'il a fait appel à L'UES pour mener une enquête.

Selon la nature de l'incident, l'UES peut émettre un communiqué de presse initial. Ces communiqués font souvent appel à l'aide du public.

Durant l'enquête, l'Unité ne peut faire de déclaration publique que pour maintenir l'intégrité de l'enquête et, à cet égard, l'Unité s'efforce de fournir suffisamment d'information pour maintenir la confiance du public dans le processus d'enquête.

À la fin de l'enquête, l'UES donne le maximum de renseignements au public, sous réserve des dispositions de la *Loi sur l'accès à l'information et à la protection de la vie privée*. L'UES s'assure notamment que le plaignant ou son plus proche parent comprenne parfaitement les résultats de l'enquête. En général, cela est effectué en rencontrant la personne en privé avant de communiquer ces renseignements au public.

Par nature, toute enquête de l'UES constitue une enquête criminelle. Par conséquent, les renseignements qui peuvent être divulgués au public au cours de l'enquête sont limités. De plus, tant la police que l'UES sont gouvernés par le Règlement 673/98 qui limite spécifiquement l'information qui peut être rendue publique.

Le *bilan de l'année*

Dans son dernier rapport annuel, l'UES décrivait l'année 2001-2002 comme le moment venu de se concentrer sur la consolidation des progrès accomplis les années précédentes et le renforcement des pratiques et activités de l'Unité afin d'utiliser efficacement ses ressources et offrir le meilleur service possible et une surveillance optimale. Quatre priorités avaient été déterminées :

- Excellence des enquêtes
- Ressources humaines et formation
- Compréhension et perception du public
- Systèmes opérationnels et procédés administratifs

Les progrès accomplis dans ces quatre secteurs prioritaires sont décrits ci-dessous. Les dépenses annuelles de l'UES figurent à la section *Systèmes opérationnels et procédés administratifs*.

Excellence des enquêtes

L'activité principale de l'UES consiste à mener une enquête sur les circonstances entourant de graves blessures, une agression sexuelle ou la mort, dans lesquelles des agents de police sont impliqués. Cette tâche vise à maintenir la confiance du public dans les services policiers de l'Ontario. Au cours de l'exercice 2001-2002, l'UES a concentré ses efforts dans l'amélioration de sa capacité à remplir ce mandat de façon efficace. Le recrutement et la formation des membres du personnel de l'UES constitue un des points essentiels à cet égard et fait l'objet d'une description plus détaillée dans la section intitulée *Ressources humaines et formation*.

Examen des cas

- L'UES a adopté une approche rigoureuse pour l'examen des cas afin d'en tirer toutes les leçons possibles et d'améliorer ses techniques d'enquête.
- Premièrement, les superviseurs examinent **chaque cas** à la fin de l'enquête pour s'assurer *que le contenu de celle-ci est complet.*
- Deuxièmement, ils choisissent les cas présentant le plus d'intérêt pour un examen et une discussion à des fins d'*apprentissage* par le personnel chargé des enquêtes, en tenant compte de toute une variété de facteurs tels que la longueur de l'enquête, la diversité ou le caractère unique des questions en jeu, la géographie, etc. Chaque année, **vingt pour cent** des cas sont ainsi étudiés par l'ensemble des enquêteurs, pratique d'une importance essentielle pour le développement de l'excellence des enquêtes. (Veuillez vous reporter à la section *Ressources humaines et formation* pour plus de détails à ce sujet).

- Troisièmement, l'équipe de direction examine également **cinq pour cent** des cas chaque année pour évaluer sa *propre* efficacité dans divers aspects de la gestion de l'enquête (déploiement des ressources à la communication avec le service policier impliqué, directives données au personnel et relations avec les médias, etc.).

Externe -

Au cours de l'exercice 2001-2002, l'UES a étendu la portée de l'examen des cas en mettant sur pied, avec la coopération du service de police de Chatham-Kent, un projet pilote consistant à effectuer une révision conjointe avec le service policier impliqué dans l'enquête. Avec le projet pilote terminé et une procédure désormais en place, l'UES est déterminée à mettre en œuvre cette procédure de révision volontaire pour au moins 15 cas chaque année, soit environ **dix pour cent** des cas.

Chatham-Kent Police Service

Headquarters - Chatham

Chief of Police
Carl Herder
Chef de Police

P.O. Box 366
24 Third Street
Chatham, ON N7M 5K5
Telephone: 519-436-6600
Admin. Fax: 519-436-6643
General Fax: 519-352-0507

Le 12 avril 2002

M. Paul Cormier
Agent exécutif
UNITÉ DES ENQUÊTES SPÉCIALES
5080, boulevard Commerce
Mississauga ON L4W 5M4

Monsieur,

Objet : Contrôle de l'UES – Police de Chatham-Kent
Votre dossier 01-OFI-138

À la suite de la demande que vous avez faite à ce Service en janvier 2002 d'exécuter un contrôle, veuillez trouver ci-joint le rapport final, rédigé par l'Inspecteur C. Wiersma de ce Service.

J'espère que ce document répondra à vos attentes; toutefois, si vous avez la moindre question, n'hésitez pas à communiquer avec moi.

Je vous remercie de nous avoir permis de participer à cette étape proactive visant à améliorer les relations entre l'UES et les services policiers de l'Ontario.

Veuillez agréer, Monsieur, mes salutations distinguées.

Le chef de police,

Carl Herder

DP/
p.j.

L'objet de ces révisions conjointes avec les services policiers consiste à partager des renseignements avec des sources externes concernant la façon dont l'UES conduit ses enquêtes. De cette façon, l'UES pourra s'assurer que le niveau de service répond aux attentes et que toutes les possibilités d'amélioration sont envisagées. Ce procédé de révision externe fournit non seulement un moyen de connaître les commentaires de la police et du personnel de l'Unité, mais offre aussi l'occasion de cerner les aspects qui nécessitent une formation plus approfondie, ainsi que les besoins en équipement et en politiques opérationnelles additionnelles. Cette procédure est la suivante :

- La première étape consiste en un questionnaire écrit en deux parties. L'une des parties est remplie par l'enquêteur en chef de l'UES et la seconde par un représentant du service policier participant.
- Selon les résultats de ce questionnaire, on peut passer à une deuxième étape consistant en une rencontre entre l'UES et le service policier, à laquelle sont invités le chef et/ou l'agent de liaison en chef du service policier et les agents de police impliqués ainsi que des

représentants de l'UES. Cette étape additionnelle permet d'étudier plus en profondeur les sujets de préoccupation ou de mettre en évidence les zones d'excellence, tant du point de vue du service policier que de l'Unité.

La sélection des cas qui seront étudiés peut se faire au hasard ou parce qu'une préoccupation particulière a été soulevée par le service policier, un membre du public ou l'UES au cours de l'enquête. On fera en sorte que les cas étudiés couvrent divers services policiers et diverses questions.

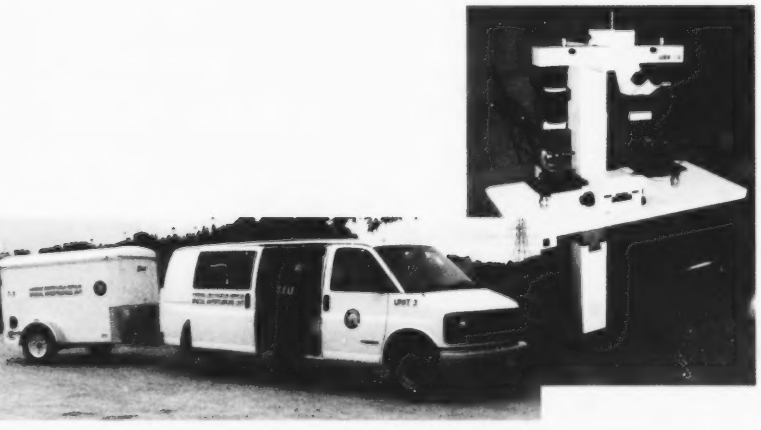
Directives opérationnelles

L'UES a donné suite à son engagement pris à l'occasion de son plan d'activités 2001-2002 d'étudier et d'élaborer des directives afin de codifier tous les aspects de ses activités qui le justifient. Ces politiques et procédures servent de guide aux enquêteurs dans leurs activités quotidiennes et sont utilisées pour informer les nouveaux membres du personnel sur les attentes et responsabilités liées à leur travail dans le cadre de l'UES. Plus important encore, elles fixent les normes auxquelles les enquêteurs doivent satisfaire. L'UES examinera et mettra à jour régulièrement ces directives afin de promouvoir l'excellence de ses enquêtes.

Équipement

Il est essentiel que les enquêteurs soient en mesure d'intervenir rapidement et avec l'équipement nécessaire dès qu'un incident est rapporté. Chaque enquêteur de l'UES est doté de matériel incluant l'équipement de base nécessaire pour mener une enquête. Au cours de l'exercice 2001-2002, l'Unité a élargi la gamme d'équipement disponible en mettant l'accent sur l'amélioration de la mobilité de ses enquêteurs et sur la capacité à réagir efficacement selon les conditions de travail sur les lieux des incidents. Ceci inclut par exemple l'acquisition de téléphones par satellite pour permettre aux enquêteurs de communiquer lorsqu'ils se trouvent dans des endroits éloignés, ainsi que des vêtements adaptés aux conditions météorologiques extrêmes.

L'UES dispose d'une section indépendante d'identification médico-légale dont l'amélioration de sa capacité est un objectif important. Les acquisitions au cours de 2001-2002 ont compris :



- Un microscope comparateur et un réservoir d'eau pour la conduite des examens balistiques préliminaires en liaison avec le Centre des sciences judiciaires afin d'accélérer le lancement des enquêtes.
- Deux fourgons additionnels équipés selon les normes les plus modernes pour le transport de l'équipement d'identification médico-légale sur le lieu de l'incident. Ces fourgons sont conçus pour préserver les indices sans que ceux-ci soient contaminés.

- Une nouvelle remorque, et trois autres déjà commandées, pour le transport de générateurs et d'autres équipements lourds qui peuvent parfois être nécessaires.

Parallèlement à ses installations et son équipement à la fine pointe de la technologie, la Section d'identification médico-légale est déterminée à optimiser l'utilisation de la technologie. Au cours de 2001-2002, l'équipe a mis au point et documenté une approche permettant d'optimiser l'enregistrement numérique des impressions sur le lieu de l'incident. Les superviseurs médico-légaux, Keith Woods et Len Shaw, ont rédigé un document sur le sujet en collaboration avec Brian Dalrymple, expert-conseil en sciences médico-légales auprès de l'UES; ce document a été accepté pour publication par le *Journal of the International Association for Identification* et devrait être publié en 2002.

Enquêtes menées en 2001-02

Au cours de l'exercice financier qui s'est terminé le 31 mars 2002, l'UES a fait enquête sur 162 cas dont quatre ont entraîné le dépôt d'accusations. Plus important encore est le fait que suite à des enquêtes rigoureuses et professionnelles, **aucune** accusation n'a été déposée dans environ 97,5 % des cas ayant fait l'objet d'une enquête par l'UES parce que les faits ne corroboraient pas un motif raisonnable de croire qu'il y avait eu infraction criminelle de la part de la police. En fait, dans certains cas, l'enquête a même déterminé que la conduite du ou des policiers concernés avait été particulièrement exemplaire et ceci a été publiquement annoncé lors de la clôture du dossier d'enquête. Toutefois, dans certains cas, même si les circonstances ne justifiaient pas le dépôt d'accusations criminelles, les actions d'un ou de plusieurs policiers n'étaient pas à la hauteur des normes professionnelles, fait qui a été porté à la connaissance du chef du corps de police impliqué (veuillez vous reporter aux études de cas n^{o} 1 et n^{o} 2 ci-après).

L'UES a aussi reçu des appels de citoyens lui demandant de mener une enquête à propos de 132 incidents qui, clairement, ne relevaient pas de la compétence de l'Unité. Chaque fois que cela était possible, le plaignant a été aiguillé vers un autre organisme.

Qu'entend-on par « sous garde »?

Pour les besoins du suivi des cas à l'UES, on entend par « sous garde » tous les incidents qui **ne** sont **pas** associés à une agression sexuelle, à une arme à feu ou à un véhicule, mais **comprennent** le fait de maîtriser une personne, de se rendre maître d'une personne, d'essayer de maîtriser une personne, ou de tenter de reprendre physiquement pouvoir sur une personne, ainsi que ce que la police entend généralement par arrestation et détention.

Incidents

du 1er avril 2001 au 31 mars 2002

Types d'événement	Nombre	Types d'événement	Nombre
Décès par armes a feu	4	Autres blessures/décès	1
Blessures par armes à feu	5	Décès liés à un véhicule	12
Décès sous garde	20	Blessures liées à un véhicule	30
Blessures sous garde	75	Agressions sexuelles	15

Total des incidents : 162
Nombre de cas ayant donné lieu au dépôt d'accusations: 4
Nombre d'agents de police accusés: 5

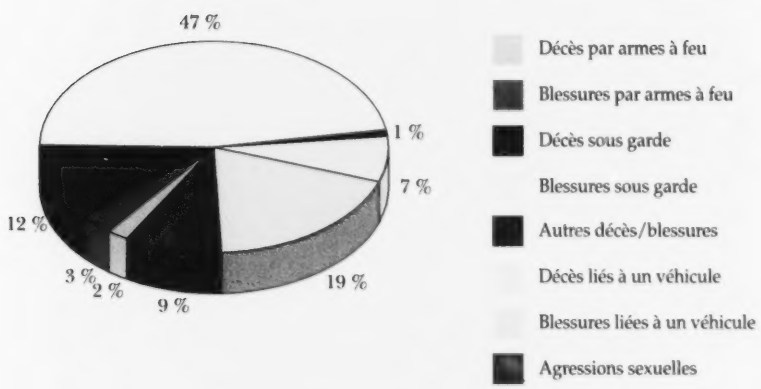
Cas ayant donné lieu à un dépôt d'accusations par l'UES, selon le type

(par exercice financier)

Type d'incident	1999-2000	2000-2001	2001-2002
Incidents liés aux armes à feu	0	0	1
Incidents sous garde	1	3	1
Incidents liés à un véhicule	1	1	2
Agressions sexuelles	4	1	0
Total	**6**	**5**	**4**

Types d'incidents

du 1er avril 2001 au 31 mars 2002



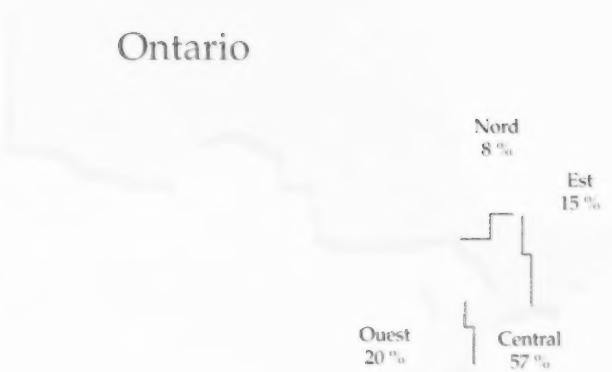
Le délai de clôture des cas

La clôture marque la fin d'une enquête; le *délai* de clôture est mesuré pour les cas clos par la décision de ne pas déposer une accusation. (Les cas qui font l'objet d'un dépôt d'accusations ne sont pas clos au sens strict du mot puisque des enquêtes plus poussées et une poursuite judiciaire peuvent prendre des mois voire des années). On entend donc par délai de clôture la période s'écoulant entre le signalement de l'incident et la décision de ne pas porter d'accusations. L'UES a établi un objectif relatif au délai de clôture des cas, soit 30 jours maximum, et fera rapport sur le pourcentage de cas ayant atteint cet objectif. Comme l'illustre le tableau ci-dessous, le délai de clôture est passé de 40,1 % en 1998-1999 à 69,6 % en 2001-2002, dépassant ainsi l'objectif de 65 % que l'UES s'était fixé au début de sa période de renouvellement. Cette réussite démontre l'amélioration de la compétence et de la capacité de l'UES à clore des cas sans compromettre les normes relatives à la qualité des enquêtes.

Statistiques sur le délai de clôture de cas par exercice financier

	1998-1999 (À l'exclusion de 3 cas avec accusations)	1999-2000 (À l'exclusion de 6 cas avec accusations)	2000-2001 (À l'exclusion de 5 cas avec accusations)	2001-2002 (À l'exclusion de 4 cas avec accusations)
Nombre total de cas	177	150	172	158
Nombre moyen de jours pour clore	49,1	36,9	30,37	20,08
Nombre de cas clos en 30 jours ou moins	71	77	107	110
Pourcentage de cas clos en 30 jours ou moins	40,1	51,3	62,9	69,6

Nombre de cas par région
2001-2002



Exemples de cas de l'exercice 2001-2002

Ce rapport annuel comprend sept études de cas pour illustrer la variété et la complexité des travaux de l'UES. Le nom des personnes blessées et des agents de police concernés n'est pas cité. Les renseignements inclus dans ces études de cas ont déjà été rendus publics par le biais de communiqués de presse et d'entrevues.

Cas n^o^ un

Le 1er octobre à minuit et quart, la police de Belleville a mis un homme en état d'arrestation, sous l'inculpation de « menaces », et l'a incarcéré au commissariat de police, en attendant l'enquête sur le cautionnement le lendemain après-midi. À 7 h 17, on l'a trouvé mort dans sa cellule, son décès éta apparemment dû à une attache nouée autour de son cou. L'UES a été prévenue à 7 h 50.

Il s'agissait de toute évidence d'un suicide. Dans le cadre de l'enquête, l'UES devait donc déterminer si les membres impliqués du corps de police avaien fait preuve de négligence criminelle lorsque l'homme était sous leur garde. L'UES a étudié les bandes vidéo de la détention, les enregistrements des communications de la police, les fiches de contrôle pertinentes de la cellule et les notes de la police. Elle a pris des photos et filmé la scène. Elle a prépa des dessins en coupe et un plan en relief du Commissariat de Belleville.

Si les agents de police impliqués avaient grandement dérogé aux directives du corps de police de Belleville en ce qui concerne la garde et la surveillance des prisonniers, l'UES n'a pas trouvé qu'il y avait eu **négligence criminelle** de la part de ces agents. Le directeur de l'UES a toutefois exprimé au chef d police de Belleville les graves inquiétudes que soulevaient en lui le respect des normes professionnelles. (Le chef de police a par la suite mené une enqu interne et trois agents de police ont fait l'objet d'une sanction totale de 52 heures de perte de salaire. Le chef de police s'est aussi engagé à mettre sur p un programme de formation pour tout le personnel. L'enquête obligatoire du coroner permettra d'étudier en profondeur cette affaire extrêmement tragique).

Cas n^o^ deux

Le 8 juin, un agent de police d'un service policier non identifié a vu deux motocycles qui roulaient à une vitesse excessive en direction de l'est sur la route 7. À proximité du croisement de la rue Main à Rockwood, l'agent de police a mis en marche son gyrophare. Il a alors pris en chasse l'un des motocyclistes, mais a abandonné la poursuite en raison des risques que cela présentait. Le deuxième motocycliste a rapidement pris la fuite, a raté un virage dans la rue Harris, a quitté la chaussée et s'est tué en heurtant un poteau téléphonique.

Quand l'UES a été appelée, le rapport indiquait qu'un agent de police du détachement du comté de Wellington de la Police provinciale de l'Ontario (OPP) conduisait peut-être la voiture de police ayant servi à la poursuite. Toutefois, la participation de l'OPP à l'incident a été écartée dès qu'on a découvert lors de l'enquête qu'un agent de police de Guelph, qui ne s'était pas fait connaître, était impliqué. Dès lors, l'enquête de l'UES a changé d'orientation, passant d'un service policier à l'autre, pour déterminer si l'agent de police réellement impliqué était directement associé à la collision. Plus de 300 témoins ont été interrogés en profondeur et un spécialiste de la reconstitution de collisions de l'UES a étudié le lieu de l'accident.

En fin de compte, le directeur a conclu qu'il n'existait aucune preuve indiquant que l'agent de police de Guelph avait été la cause directe de la collision et il a clos l'affaire. (L'agent de police a été discipliné par les services policiers de Guelph pour conduite indigne en vertu de la *Loi sur les services policiers*).

Qu'entend-on par « négligence criminelle »?

L'UES mène couramment des enquêtes sur des incidents tels que des poursui par la police et certaines questions liées à la garde, incidents dans lesquels intervient la notion de négligence au sens du droit criminel. La négligence criminelle requiert la prise en compte de facteurs qui diffèrent nettement de ce intervenant dans les situations où une blessure ou un décès résultent de l'usa la force, une arme à feu par exemple. Le paragraphe 219(1) du *Code criminel* définit la négligence criminelle comme suit :

Est coupable de négligence criminelle quiconque :

a) soit en faisant quelque chose;

b) soit en omettant de faire quelque chose qu'il est de son devoir d'accom *montre une insouciance déréglée ou téméraire à l'égard de la vie ou de la séc d'autrui.*

La jurisprudence concernant la *négligence criminelle* est complexe et en cons évolution et ne peut pas être résumée en quelques mots. Sans oublier ce qui précède, on peut avancer ce qui suit concernant les limites générales de la *négligence criminelle*.

La négligence criminelle se distingue de la négligence civile par le fait que la conduite en question n'équivaudra pas à une négligence criminelle à moins q n'équivale à un écart marqué et important par rapport à la conduite qu'aurait personne raisonnablement prudente dans les circonstances. Dans le cas de la *négligence criminelle*, l'élément de faute s'appuit sur des éléments objectifs e peut constater son existence lorsque le préjudice encouru du fait de l'infractio question peut être considéré comme faisant partie d'un risque raisonnableme prévisible résultant de la conduite de la personne en question, compte tenu d toutes les circonstances.

Cas n° trois

Le 3 janvier, un agent de police de la Police provinciale de l'Ontario de Terrace Bay, lieu situé à deux heures à l'est de Thunder Bay, a répondu à un appel à propos d'un véhicule, dont le vol avait été signalé, qui était conduit de manière suspecte. Une poursuite s'ensuivit jusqu'à la route 17, près de Pays Plat. L'agent de police et le conducteur du véhicule se sont alors affrontés, des coups de feu ont été tirés et le conducteur du véhicule a été blessé au bras gauche.

La Direction des enquêtes criminelles de la Police provinciale a fait enquête sur le vol du véhicule impliqué dans l'incident. Contactée par la Police provinciale, l'UES a mené une enquête sur la participation de l'agent de police dans la fusillade. L'Unité s'est rendue sur le lieu de l'incident le jour même, affrétant un avion pour y transporter ses enquêteurs et leur équipement le plus vite possible.

Cinq enquêteurs, dont deux techniciens en identification médico-légale, ont été chargés de s'occuper de cet incident. L'investigation de l'UES a duré 13 semaines. Les enquêteurs ont systématiquement examiné les deux véhicules impliqués, ont interrogé quelque 35 agents de police et témoins civils, ont procédé à un relevé du lieu de la fusillade, dont des vidéos et photographies de la scène, et ont étudié des copies des politiques et procédures pertinentes de la police. La collecte de tous les indices physiques a exigé de fermer la route pendant 26 heures. À la fin de l'enquête, le directeur de l'UES a conclu qu'il y avait des motifs raisonnables de croire que l'agent de police s'était rendu coupable de voies de fait graves, contrairement aux dispositions de l'article 268, et du déchargement d'une arme à feu dans l'intention de blesser, contrairement aux dispositions de l'article 244 du *Code criminel du Canada*. Le directeur a fait porter ces accusations contre l'agent de police. Ce cas est à l'heure actuelle entre les mains des tribunaux.

Cas n° quatre

Le 26 novembre, les services de police communautaire de Peterborough-Lakefield ont avisé l'UES qu'une femme avait déposé auprès d'eux une plainte pour agression sexuelle par un agent de police, agression qui aurait prétendument eu lieu en septembre 1997 lors d'un interrogatoire.

Les deux enquêteurs que l'UES a affectés à cet incident ont interrogé la femme qui avait déposé la plainte. Ils ont également reçu une bande vidéo qui saisissait bien les activités s'étant déroulées pendant l'interrogatoire en question.

La bande vidéo était celle d'un interrogatoire policier, mené dans le cadre d'une enquête criminelle. Elle montrait que l'agent de police avait touché la jambe de la plaignante à six reprises, les attouchements consistant en tapotements du bout de deux ou trois doigts dépliés. Cinq tapotements ne duraient qu'un bref instant, et un maintenait le contact sur la jambe de la femme pendant environ quatre secondes.

Le directeur de l'UES a minutieusement étudié toutes les circonstances, dont la partie du corps qui avait l'objet des attouchements, la nature du contact, la situation dans laquelle les attouchements s'étaient produits et les paroles et les gestes les accompagnant. Ayant conclu que les preuves n'établissaient pas la croyance raisonnable que la femme avait été sexuellement agressée, il a clos l'affaire.

Cas n° cinq

Le 20 avril, un agent de police des services policiers régionaux de Niagara, au volant d'une voiture de patrouille identifiée, répondait à un appel prioritaire quand il est entré en collision avec une autre automobile. La voiture de patrouille a tamponné l'arrière d'une voiture familiale à un croisement et l'un des passagers de ladite voiture a été tué dans l'accident.

L'UES a dépêché huit enquêteurs, dont trois techniciens en identification médico-légale, sur le lieu de l'accident. Pendant les 13 semaines de l'investigation, les enquêteurs ont systématiquement examiné les deux véhicules impliqués, ont interrogé des douzaines de policiers et de témoins civils, ont étudié des copies des politiques et procédures pertinentes de la police, ont procédé à un relevé du lieu de l'accident, dont des diagrammes et photographies de la scène. Ils ont préparé un rapport détaillé sur la reconstitution de la collision.

D'après les résultats de l'enquête, le directeur de l'UES a conclu qu'il existait des motifs raisonnables de croire que l'agent de police en question était passible de poursuite au criminel. Par conséquent, le directeur de l'UES a fait porter contre l'agent de police une accusation de *conduite dangereuse causant la mort*, en vertu du paragraphe 249(4) du *Code criminel du Canada*. Ce cas est à l'heure actuelle entre les mains des tribunaux.

Cas n° six

Le 30 avril, la Commission civile des services policiers de l'Ontario a reçu une lettre anonyme contenant des allégations contre des membres du corps de police de Quinte Ouest et de l'ancien corps de police de Trenton. La Commission civile des services policiers de l'Ontario a renvoyé ces allégations, dont l'une portait sur une agression sexuelle historique, devant l'UES.

L'UES a affecté deux enquêteurs à l'examen des allégations. Ces derniers ont interrogé un certain nombre de témoins détenant des renseignements pertinents à l'investigation. De plus, les enquêteurs ont été en mesure de trouver et d'interroger la femme impliquée dans la plainte, selon les dires.

D'après les résultats de l'enquête, le directeur de l'UES a conclu qu'il n'existait aucune preuve corroborant la prétendue agression sexuelle. En fait, il a déclaré que, contrairement aux renseignements donnés dans la lettre anonyme, il n'existait aucun motif de croire que la présumée agression sexuelle s'était produite. Il a clos l'affaire.

Cas n° sept

Le 23 mars, les services policiers de Windsor ont contacté l'UES pour lui signaler qu'un homme avait été blessé au cours de son arrestation et avait été hospitalisé pour être soigné.

L'UES a dépêché trois enquêteurs et un technicien en identification médico-légale sur le lieu de l'incident. Les faits étaient les suivants : la police a trouvé un homme endormi dans une voiture volée, dont le moteur tournait. Toute tentative pour le réveiller ayant échoué et les portes de la voiture étant verrouillées, les agents de police ont cassé deux fenêtres de la voiture. L'homme s'est réveillé, est devenu violent et a frappé les agents de police avec un démonte-pneus. Les agents de police ont essayé de le maîtriser et de l'arrêter, mais il s'est débattu, et pendant la lutte il a été frappé au visage et s'est étalé sur le sol le visage dans le gravier quand ils l'ont sorti de la voiture.

Dans son enquête, l'UES s'en est tout d'abord tenue à la nature des lésions de l'homme que la police avait mis en état d'arrestation, c'est-à-dire à déterminer si ses blessures étaient « graves », selon l'utilisation faite de ce terme pour définir la compétence de l'UES.

Il a été déterminé que la cornée de l'œil de l'homme avait subi une lacération, le pronostic étant que la guérison se ferait naturellement, sans déficience de longue durée. Il a passé des radiographies et des tomodensitogrammes de la face et de la tête pour déterminer s'il y avait des fractures. Il n'y en avait aucune. La blessure à l'œil était la seule que l'homme avait subie lors de son arrestation.

Il a finalement été déterminé que la blessure n'était pas « grave ». Le directeur de l'UES a conclu qu'une enquête sur l'incident n'était pas justifiée et le dossier a été clos.

Qu'entend-on par « blessures graves »?

On doit englober dans les « blessures graves » celles qui sont susceptibles d'avoir des répercussions sur la santé ou le bien-être de la victime et dont la nature est plus que passagère ou insignifiante, ainsi que les blessures graves résultant d'une agression sexuelle. On présumera au départ que des « graves blessures » ont été infligées à la victime si celle-ci est hospitalisée, a une côte, une vertèbre, un membre ou le crâne fracturé, porte des brûlures sur une grande partie du corps, a perdu une partie du corps, la vue ou l'ouïe, ou encore allège qu'elle a été sexuellement agressée. Si on s'attend à un long délai avant l'évaluation de la gravité des blessures, on en avisera l'Unité pour qu'elle puisse surveiller la situation et décider la mesure dans laquelle elle interviendra.

L'honorable John Osler
Premier directeur de l'UES

Ressources humaines et formation

À l'instar de la plupart des organismes, son personnel est ce que l'UES a de plus précieux. L'UES est fermement déterminée à embaucher et conserver du personnel compétent, professionnel et dévoué afin de remplir son mandat; l'exercice 2001-2002 en est la preuve.

Embauche

Depuis l'investissement du gouvernement dans le renouvellement de l'UES en 1999, l'Unité a été en mesure de recruter les personnes nécessaires pour assurer une répartition régionale appropriée et parvenir à un juste équilibre à divers égards : enquêteurs à temps plein par rapport à ceux « selon les besoins »; cadres par rapport au personnel professionnel et de soutien; et enquêteurs et personnel technique par rapport au personnel administratif.

La troisième vague d'embauche depuis la période de renouvellement a eu lieu en février 2002, lorsque l'UES a embauché 12 nouveaux membres pour les enquêtes. À l'heure actuelle, cinq des dix enquêteurs à plein temps de l'Unité occupaient des postes autres que policiers dans le secteur du maintien de l'ordre. Ils se sont convertis avec succès à l'enquête criminelle grâce à des programmes intensifs de formation continue. L'équipe chargée des enquêtes comprend aussi les superviseurs, la section de l'identification médico-légale et le directeur exécutif de l'UES qui est le chef des services d'enquête. Au 31 mars 2002, l'effectif total de l'équipe d'enquête atteignait 53. L'effectif total de l'Unité au 31 mars était de 67 personnes, y compris le personnel de soutien et professionnel. De ce nombre total, environ 95 % des personnes ont été embauchées depuis 1999, notamment tous les cadres sauf un.

Enquêteurs « selon les besoins »

Pour disposer de personnel ayant la formation et les compétences nécessaires pour la conduite des enquêtes dans l'ensemble de la province, l'UES embauche et forme des enquêteurs qualifiés qui sont membres de l'UES mais travaillent ***selon les besoins*** lorsqu'un incident se produit. Ces enquêteurs sont répartis aux quatre coins de la province et restent en contact régulièrement avec l'UES par le biais de séances d'information, de formation et de réunions.

Lors des campagnes d'embauche en 2001-2002, les offres d'emploi de l'UES ont suscité de nombreuses réponses. Par exemple, 580 réponses ont été reçues pour un poste administratif et environ 350 pour des postes liés aux enquêtes. Pour gérer l'embauche de façon efficace, l'UES fait appel à des consultants externes, utilise des techniques d'examen et mène des entrevues par un jury de sélection auquel siègent des personnes externes à l'Unité, notamment des représentants de la police et de la collectivité, selon les besoins.

Déploiement des ressources humaines

L'UES utilise au mieux ses ressources et a recours aux services à la fois d'enquêteurs à temps plein et d'enquêteurs selon les besoins pour intervenir lorsqu'on lui signale un incident. Les enquêteurs et les techniciens en identification médico-légale sont recrutés aux quatre coins de la province pour permettre à l'Unité d'intervenir efficacement. Par exemple, des enquêteurs de l'UES se trouvaient sur les lieux en moins de deux heures après qu'on ait signalé à l'UES un incident sur l'autoroute 401, près de la frontière du

Québec. Dans un autre cas, un avion nolisé a été utilisé pour permettre à une équipe d'enquêteurs et de techniciens en identification médico-légale dotés de tout leur équipement de se rendre sur les lieux le jour même de l'incident. Les enquêteurs de l'UES doivent souvent parcourir une distance considérable pour se rendre sur le lieu de l'incident et demeurer sur place jusqu'à ce que tout leur travail d'enquête soit terminé. Leurs efforts et leur dévouement contribuent grandement au professionnalisme de l'Unité.

L'Unité s'appuie sur le bon jugement de ses superviseurs pour envoyer sur les lieux de chaque incident une équipe suffisante selon la nature de l'incident rapporté. L'UES dépêche souvent plus d'enquêteurs qu'il n'est peut-être nécessaire afin de s'assurer de répondre à tous les besoins possibles rapidement. Pour les événements majeurs, l'UES déploie souvent un minimum de six enquêteurs, deux techniciens en identification médico-légale et un spécialiste de la reconstitution de collisions.

Unité Des Enquêtes Spéciales

Organigramme

*lorsque tous les postes sont comblés mai 2002

Rendement et responsabilisation du personnel

En 2001-2002, l'UES a mis en place un système officiel de gestion du rendement. Des mesures du rendement sont effectuées pour chaque membre du personnel. Tout aussi important, les plans de formation et d'apprentissage sont adaptés selon le rendement. Cette méthode a été appliquée dans l'ensemble de l'organisme et a permis d'utiliser les ressources en formation pour des activités de formation planifiées.

L'Unité a terminé l'élaboration de ses directives internes en 2001-2002 et a offert au personnel la formation sur la nature de ces directives et sur ses responsabilités à les respecter. Ces directives, avec le Crédo de l'enquêteur, constituent le cadre de référence des responsabilités des enquêteurs, mis en place conformément aux dispositions de la Loi sur la fonction publique, aux directives du Conseil de gestion et aux conventions collectives pertinentes.

UES

Le Credo de l'enquêteur

Dans l'allocution qu'il a prononcée lors de la cérémonie d'assermentation de nouveaux enquêteurs de l'Unité des enquêtes spéciales en janvier 2000, le chef adjoint de la police de Toronto, Bob Kerr, a présenté treize attentes et principes devant guider l'UES et ses enquêteurs. Le directeur de l'Unité, Peter Tinsley, les a adoptés et intégrés à tous les documents de formation des enquêteurs de l'UES pour refléter l'ethos de l'Unité.

Je m'attends à ce que :

vous possédiez les compétences nécessaires pour effectuer des enquêtes approfondies et complètes;

vous appliquiez les règles et règlements établis ainsi que les politiques internes;

vous mettiez de côté vos préjugés personnels et meniez des enquêtes impartiales et indépendantes;

vous traitiez respectueusement les policiers concernés;

vous expliquiez si possible aux policiers concernés pourquoi vous faites ce vous faites;

vous soyez sensibles au fait que les policiers concernés viennent de vivre une expérience très traumatisante;

vous meniez l'enquête aussi rapidement que possible;

vous teniez au courant le service policier concerné dans toute la mesure du possible;

vous traitiez les policiers concernés de la manière dont vous aimeriez être traités;

vous exécutiez vos tâches du mieux que vous le pouvez;

vous fassiez l'impossible pour améliorer les relations entre votre organisme et les services policiers de l'Ontario;

vous mettiez au défi les organismes policiers qui ne coopèrent pas de le faire;

vous signaliez à la Commission des services policiers dont ils relèvent les chefs de police qui ne font aucun effort pour s'assurer que leurs membres se conforment à la *Loi sur les services policiers*, ou tout autre entente.

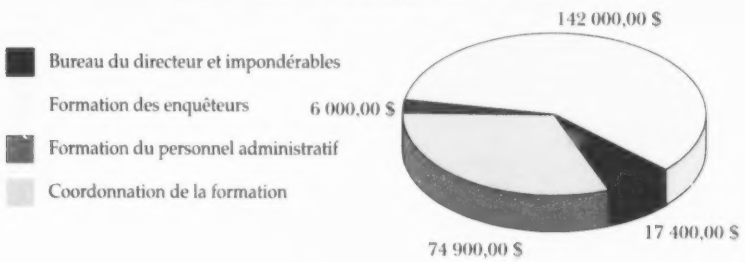
L'importance de la formation

Quatre-vingt-quinze pour cent des employés de l'UES sont nouveaux depuis 1999. Dans la pratique, cela signifie que l'Unité est un nouvel organisme avec tous les avantages et les défis que cela représente. Les antécédants professionnels des nouveaux employés de l'UES étant très hétérogènes, l'UES a conçu une stratégie de formation visant à tirer parti de cette diversité pour relever les défis. Parallèlement à la transmission de compétences techniques, la formation contribue à renforcer une compréhension commune des attentes et à forger une culture d'excellence dans l'ensemble de l'organisme. Certains programmes de formation visent à faciliter le transfert des connaissances entre le personnel chevronné et les nouvelles recrues.

L'UES dépense 5 % de son budget annuel en formation pour l'ensemble de son personnel, en plus du coût lié au temps consacré par le personnel à cette formation. En 2001-2002, le coût de la formation s'est élevé à 240 300 $, ce qui a permis de financer 87 séances de formation sous la conduite de l'UES.

Dépenses en formation pour l'exercice 2001-2002

Total : 240 300 $ (n'inclut pas le coût des salaires)



Au total, le personnel de l'Unité a suivi 978 jours de formation. Ceci correspond à une dépense supplémentaire en salaires d'environ 230 000 $, soit un montant total de 470 300 $ pour la formation ou environ 9 % du budget de l'UES. Voici quelques exemples de l'engagement de l'UES en matière de formation.

Formation du personnel administratif et professionnel (ne participant pas aux enquêtes)

La stratégie de formation annuelle de l'UES comprend la formation et le développement professionnels du personnel administratif et professionnel dont le soutien est essentiel au succès des opérations de l'UES. Les transcripteurs et transcriptrices, le conseiller juridique et le personnel administratif, par exemple, ont tous participé à des activités de formation et de développement visant à améliorer leur rendement professionnel et leur contribution à l'Unité. Cette formation comprend des cours au Collège de police de l'Ontario et la participation à des séminaires et conférences offerts par des organismes professionnels tels que la Fédération des ordres professionnels de juristes du Canada et la National Verbatim Reporters Association.

Formation des enquêteurs

Programme d'orientation – il s'agit d'un programme de cinq jours destiné aux nouveaux enquêteurs et techniciens en identification médico-légale. Ce programme vise à adapter les compétences de ces nouvelles recrues selon les responsabilités légales et procédurales qui leur incomberont dans l'exercice de leurs nouvelles fonctions. Ce programme comprend des rencontres avec les autres membres du personnel, des séances de formation par des professionnels de l'UES et d'agences partenaires telles que le Centre des sciences judiciaires et le Bureau du coroner en chef, ainsi que le lancement de la participation à un programme de parrainage par un membre chevronné du personnel.

Une bonne partie de la formation continue courante s'appuie sur l'examen des propres cas de l'UES afin d'en tirer des leçons. En voici quelques exemples :

Comptes rendus mensuels de cas – le personnel chargé des enquêtes et de l'identification médico-légale participe à ces séances de deux heures qui sont enregistrées pour permettre au personnel travaillant à l'extérieur de la RGT de les visualiser et de prendre connaissance des discussions qui les accompagnent.

Séances de formation de l'Unité – une fois par trimestre, tous les enquêteurs participent à une séance de deux jours consacrée aux nouvelles politiques et procédures ainsi qu'à l'étude complète de tous les aspects d'un cas.

Pour maintenir les connaissances à jour, l'Unité organise des séances de recyclage mensuelles sur l'utilisation des stations totalisatrices Sokkia ainsi que sur d'autres aspects des enquêtes liés aux accidents de la route. Le personnel chargé de l'identification médico-légale et de la reconstitution des collisions participe à cette formation selon un calendrier planifié et dont le contenu comprend des sujets tels que l'identification des traces de pneus sur les lieux de l'accident, l'analyse des taches de sang, les photographies de la scène de l'accident, ainsi que l'utilisation de logiciels informatiques tels que Autosketch et Image Pro Plus.

Le **Séminaire annuel des enquêteurs** vise à fournir des mises à jour approfondies sur les questions opérationnelles et administratives et à offrir aux enquêteurs une occasion de perfectionnement professionnel par le biais d'exposés présentés par des notoriétés de l'Ontario, du Canada et du reste du monde.

Formation offerte par l'UES

En 2001-2002, l'UES a organisé le cours de gestion des enquêtes importantes de l'Ontario ainsi qu'un cours sur la reconstitution des incidents liés à des armes à feu afin de répondre aux besoins des enquêteurs de l'Unité. Selon la capacité disponible, des agents de services policiers ont également été invités à participer. L'UES continuera à offrir de tels cours chaque année.

Formation externe

Le personnel chargé des enquêtes de l'UES a participé à des activités de formation et de développement professionnel offertes par divers centres de maintien de l'ordre et parrainées par les services policiers. Il s'agissait notamment des centres suivants : Collège de la police de l'Ontario, Collège canadien de la police, Police provinciale de l'Ontario, Corps de police de Toronto, Harvard Associates in Police Science (Baltimore), University Princeton, Department of Public Safety & New Jersey State Police ainsi que le Centre des sciences judiciaires de l'Ontario.

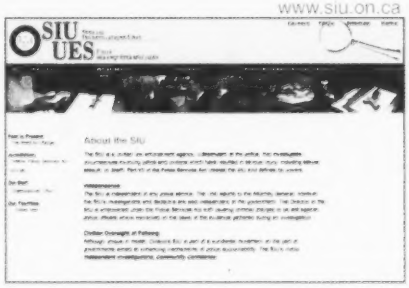
Ces cours abordaient divers sujets en rapport avec les enquêtes, notamment les programmes relatifs aux homicides et aux agressions sexuelles, les programmes de familiarisation à l'usage des armes à feu et la reconstitution d'accidents avec un service policier.

Compréhension et perception du public

Au cours de 2001-2002, l'UES a entrepris un effort stratégique afin de maintenir et d'améliorer les communications avec toutes les parties intéressées, soit la collectivité, les services policiers, le gouvernement de l'Ontario et les médias. Voici les points saillants des progrès accomplis au cours de l'année dernière :

Stratégie de communication

L'UES a élaboré et mis en œuvre une stratégie visant à permettre à toutes les parties intéressées d'avoir accès aux renseignements importants relatifs à l'UES et à ses activités au cours de l'année. L'UES a publié divers documents mettant en valeur sa devise « Enquêtes indépendantes – confiance de la collectivité ». Ces documents comprennent le rapport annuel, des bulletins d'information et des brochures.



Outil de communication essentiel, le site Web a été amélioré au cours de l'année 2001-2002 afin de renforcer la nouvelle image de marque de l'UES et de mettre davantage d'information à la disposition du public. Ce site Web comprend des versions imprimables des publications de l'UES, des études de cas accompagnées de statistiques, une explication de la procédure de dépôt de plaintes auprès de l'UES et la possibilité de correspondre en ligne. Pour faciliter l'accès du public à l'UES, l'Unité figure maintenant, pour la première fois, dans les pages bleues des répertoires téléphoniques à la section relative à la province sous la rubrique « Police, surveillance civile ».

En 2001-2002, il est devenu évident que des progrès considérables ont été accomplis au cours des dernières années dans la compréhension, par le public, du rôle et des responsabilités de l'UES. Les médias et le public s'attendent maintenant à ce que l'UES mène des enquêtes sur les incidents qui lui sont signalés. De nombreux représentants des

médias comprennent bien et sont confortables avec le langage du règlement et utilisent régulièrement les termes *subject officer* (agent concerné) et *witness officer* (agent témoin).

Communication sans délai de l'information à la collectivité, la police et les médias

En 2001-2002, l'Unité a mis en place des protocoles qui servent de guides pour les communications avec les divers intervenants. Ces protocoles s'appuient sur la volonté de communiquer l'information rapidement et de façon détaillée par le biais de communiqués de presse à la police, aux médias et à la collectivité. Par exemple :

- les rencontres avec les personnes touchées ou avec leurs plus proches parents, y compris les communications avant l'annonce du résultat de l'enquête au public, ont été renforcées et font partie des politiques de l'UES;
- les médias et autres parties intéressées peuvent désormais accéder aux communiqués de l'UES en temps réel par le biais d'une agence de transmission et du site Web de l'UES;
- le directeur et un chef des communications à plein temps sont disponibles pour répondre aux demandes de renseignements.

Programmes de relations avec la police et la collectivité

En 2001-2002, l'UES a poursuivi ses efforts afin de renforcer ses relations avec les services et organismes policiers ainsi qu'avec les représentants de la collectivité. L'UES a saisi toutes les occasions de communiquer ou de rencontrer les

SIU SPECIAL INVESTIGATIONS UNIT
UES UNITÉ DES ENQUÊTES SPÉCIALES
Independent Investigations - Community Confidence • Enquêtes indépendantes - Confiance de la collectivité

NEWS RELEASE • COMMUNIQUÉ

POUR DIFFUSION IMMÉDIATE

L'UES fait le point sur l'enquête concernant la fusillade de Morrisburg

TORONTO (le 11 mars 2002) - - - La personne tuée dans la fusillade qui a eu lieu le 10 mars 2002 sur l'autoroute 401, à l'ouest de la route Upper Canada, était un homme de 37 ans, originaire de la région de Montréal. L'identité du défunt n'est pas révélée pour le moment. Les efforts se poursuivent pour aviser son plus proche parent qui, d'après les renseignements disponibles, résiderait dans la province de Québec.

L'homme a trouvé la mort à la suite d'une fusillade impliquant des agents du détachement de Morrisburg de la Police provinciale de l'Ontario (OPP). L'autopsie du défunt aura lieu aujourd'hui, à l'hôpital général d'Ottawa.

Un agent de la Police provinciale a également été blessé par une balle et a été transporté à l'hôpital d'Ottawa pour y recevoir des soins.

L'incident s'est produit vers 10 h 15. Dès qu'elle a été avisée, vers 11 h 30, l'UES a dépêché sur les lieux dix enquêteurs, dont quatre techniciens en identification médico-légale et un superviseur. Les premiers enquêteurs de l'UES sont arrivés sur les lieux à 13 h 30 et ont commencé leurs investigations, aidés par les techniciens en identification médico-légale arrivés peu de temps après. Selon le rapport de la police, des policiers ont arrêté une Pontiac Sunfire de couleur rouge dans laquelle se trouvaient deux hommes, lorsqu'une fusillade a éclaté, dans laquelle le défunt et l'agent de police en question ont été blessés. Le deuxième occupant de la Sunfire n'a subi aucune blessure et est depuis sous la garde de la police.

Les enquêteurs de l'UES ont maintenant désigné deux agents de l'OPP en tant qu'agents témoins. L'enquête se poursuit et l'UES demande à toute personne qui aurait été témoin de cet incident de communiquer avec elle au 416-641-1879 ou 1-800-787-8529.

POUR DIFFUSION IMMÉDIATE

L'homme tué dans la fusillade de Morrisburg est identifié

TORONTO (le 11 mars 2002) - - -L'homme de 37 ans qui est mort des blessures subies lors de la fusillade survenue le 10 mars 2002, sur l'autoroute 401, a été identifié comme étant Daniel Lamer.

Les enquêteurs de l'Unité des enquêtes spéciales (UES) poursuivent leurs investigations sur les circonstances entourant cette fusillade dans laquelle un agent de la Police provinciale de l'Ontario a également été blessé. Les enquêteurs de l'UES ont maintenant désigné deux agents de l'OPP en tant qu'agents témoins.

L'UES demande à toute personne qui aurait été témoin de cet incident de communiquer avec elle au 416-641-1879 ou 1-800-787-8529.

POUR DIFFUSION IMMÉDIATE

L'UES conclut sur l'enquête concernant la fusillade de Morrisburg

TORONTO (le 16 avril 2002) - - - Peter A. Tinsley, directeur de l'Unité des enquêtes spéciales (UES), a conclu qu'il n'y avait aucun motif de croire que deux agents de la Police provinciale de l'Ontario (OPP) avaient commis une infraction criminelle lorsqu'ils ont fait usage de leur arme à feu dans un incident qui s'est produit sur l'autoroute 401, à l'ouest de la route Upper Canada.

Daniel Lamer, âgé de 37 ans, est mort à la suite des blessures subies lors d'une fusillade impliquant des agents de police du détachement de Stormont, Dundas et Glengarry de la Police provinciale. L'agent Brisson a également été blessé et transporté à l'hôpital pour y recevoir des soins.

L'enquête de l'UES a révélé les faits suivants : le 10 mars 2002 au matin, vers 10 h 05, les agents de l'OPP arrêtent pour vitesse excessive une Pontiac Sunfire rouge qui se dirige vers l'ouest sur l'autoroute 401. La Sunfire s'arrête sur l'accotement nord de l'autoroute; les agents de police, tous deux en uniforme, s'arrêtent derrière la Sunfire, sortent de leur voiture de patrouille et s'approchent. Le conducteur de la Sunfire, identifié ultérieurement comme étant Marc Bouffard, est conduit à l'arrière de la voiture de patrouille et les policiers lancent la demande qu'un agent parlant français se rende sur les lieux.

Deux autres agents de la Police provinciale, dont l'agent Brisson, viennent à l'aide. Alors qu'un agent reste dans la voiture de patrouille, les trois autres s'approchent du côté passager de la Sunfire sur l'accotement de l'autoroute, direction ouest. À la demande de la police, M. Lamer sort de son véhicule. M. Lamer brandit son arme à feu, menace les policiers, puis tire dans leur direction. Un échange de coups de feu s'ensuit entre deux des policiers et M. Lamer.

L'agent Brisson est blessé à la tête par une balle et un examen mené par le Centre des sciences judiciaires révèle que l'arrière de son gilet pare-balles a également reçu des balles tirées à bout portant. M. Lamer portait aussi un gilet pare-balles au moment de l'incident. L'autopsie et l'examen médico-légal ont révélé que M. Lamer avait reçu cinq balles. Il a été conclu qu'il était mort de la blessure résultant d'une balle reçue dans la tête.

M. Bouffard n'a pas été blessé; placé en état d'arrestation, il fait l'objet de plusieurs accusations.

Avisée de l'incident à 11 h 35, l'UES a dépêché des enquêteurs dont les premiers sont parvenus sur les lieux de la fusillade à 13 h 30 et ont commencé leurs investigations, aidés par les techniciens en identification médico-légale arrivés sur place peu de temps après. Dans le cadre de leur enquête, les enquêteurs ont interrogé plus d'une dizaine de policiers et de témoins civils et ont demandé et obtenu les notes prises par les policiers et les bandes d'enregistrement des communications. Les techniciens en identification médico-légale de l'UES ont recueilli divers éléments de preuve dont les douilles, les vêtements, les armes des policiers et les deux armes à feu chargées de M. Lamer.

Après avoir examiné minutieusement les résultats de l'enquête, le directeur de l'UES, P. Tinsley, a conclu que les agents de police impliqués exerçaient légitimement leurs fonctions lorsqu'ils ont déchargé leurs armes à feu. Les preuves ont démontré que M. Lamer était armé, qu'il a menacé les policiers et a utilisé son arme à feu lors de l'incident, ce qui a incité les policiers impliqués à faire usage de leurs propres armes à feu. Comme l'a déclaré le directeur Tinsley, « Les policiers ont tiré sur M. Lamer avec des motifs raisonnables de croire que c'était nécessaire pour protéger leur propre vie ou celle de leurs collègues, justifiant ainsi l'usage de leur force mortelle aux termes tant de l'article 25 que l'article 35 du Code criminel. »

associations ou organismes des parties intéressées. Elle a entre autres fait des exposés lors de cours de formation de la police, devant des classes de collèges, d'écoles secondaires et d'universités, ainsi que lors de rencontres d'associations communautaires.

L'UES communique régulièrement avec des représentants d'organismes de la police, tels que la Police Association of Ontario, la Ontario Provincial Police Association et l'Association des chefs de police de l'Ontario, ainsi qu'avec des membres de corps de police. Cette approche communautaire offre à des représentants de l'Unité la possibilité de parler de leur rôle et des techniques qu'ils utilisent pour mener leurs enquêtes. Elle est également essentielle pour créer des forums de discussion continue concernant les obligations de la police lors des enquêtes de l'UES.

L'UES invite également des représentants de la police et de la collectivité à participer aux entrevues de sélection des candidats pour tous les nouveaux postes de direction. Au cours de cet exercice financier, cela a notamment été le cas pour l'embauche du nouvel agent exécutif, pour lequel le chef adjoint d'un service d'un grand corps de police et un représentant communautaire bien connu ont siégé au jury de sélection.

Le Comité-ressource du directeur

Dans le passé, des efforts importants ont été déployés afin de créer un réseau de communication avec la collectivité. Cependant, les occasions de discuter des préoccupations du public se présentaient au coup par coup. En 2001-2002, l'UES a créé le ***Comité-ressource du directeur*** *afin de disposer d'un forum de discussion plus régulier entre l'Unité et la collectivité.*

Deux fois par an, les membres de ce comité se réunisssent pour discuter de questions relevant à la fois des activités en général et de sujets spécifiques.

Questions générales – Pour fournir des conseils et des observations sur le respect des attentes et des besoins de la collectivité.

Questions particulières – Pour fournir des conseils et des observations sur des questions particulières en rapport avec l'UES et susceptibles d'intéresser ou de préoccuper les membres de la collectivité.

De gauche à droite : Terrence Kelly, chef adjoint du Service policier régional de York; Peter A. Tinsley, directeur de l'UES; C. Arthur Downes, juge de paix à la retraite et consul honoraire de la République de la Guinée.

Comité-ressource du directeur. Rang supérieur, de g. à d. : Arthur Downes, Tam Goossen, Peter Tinsley, Julian Falconer
Deuxième rang : Erica Lawson, Robert Kerr, Avvy Go, Audi Dharmalingam, Bromley Armstrong
Absents : Herman Stewart, T. Sher Singh, Rose Hong

Systèmes opérationnels et procédés administratifs

Au cours de 2001-2002, l'UES a concentré ses efforts sur la mise en œuvre de procédés administratifs visant à améliorer son sens des responsabilités et l'utilisation efficace de ses ressources. Ces systèmes et procédés internes sont essentiels dans tout organisme qui se veut efficace.

Planification

En 2000-2001, l'UES avait adopté un procédé officiel de **planification des activités.** Au cours du dernier exercice financier, l'Unité s'est efforcée d'intégrer un plus grand nombre de ses procédés de planification et de gestion afin de renforcer son obligation de rendre compte. Chaque année, à l'automne, les cadres supérieurs participent à une étude stratégique afin d'identifier les priorités et les besoins financiers de l'exercice suivant. Les résultats sont consignés dans un plan d'activités qui est remis au ministère du Procureur général et sert de référence entre l'UES et le gouvernement de l'Ontario pour la vérification des résultats accomplis.

Des plans opérationnels et des outils de mesure des résultats sont ensuite élaborés et mis en œuvre selon les priorités du plan d'activités. Des plans et stratégies sont développés pour certains aspects, notamment le plan de formation annuel, des plans de performance gestionnaire et la stratégie des communications. Tous ces éléments appuient la planification des activités et procurent les bases nécessaires pour l'exécution efficace de la **planification financière.** En 2001-2002, les plans de performance gestionnaire ont été associés au plan d'activités, ce qui a permis de renforcer l'intégration des responsabilités dans l'ensemble de l'organisme. Un contrôle est effectué tous les trimestres, et les stratégies et tactiques sont ajustées au besoin afin d'atteindre les objectifs.

Au cours du dernier exercice, l'UES a également élaboré un **plan de gestion des immobilisations** qui englobe des plans pour l'équipement d'identification médico-légale, le parc de véhicules, l'équipement des enquêteurs et les télécommunications.

Directives

Le terme « directives » réfère aux politiques qui établissent des normes et procédures décrivant la façon dont le travail doit être exécuté au sein d'un organisme. L'UES possède des directives générales, opérationnelles et administratives qui fixent des normes dont le respect fait l'objet d'un suivi. Entamé en 2000-2001, un projet d'examen de ces procédures et protocoles administratifs a été complété en 2001-2002.

Les directives générales traitent des règles de conduite du personnel; les directives opérationnelles décrivent le domaine de compétence de l'UES et fixent des normes pour la conduite et la gestion des enquêtes; les directives

« Si quelqu'un recherchait un modèle d'installation de conservation des preuves gérée de façon efficace et professionnelle, je l'enverrais à l'UES »

Bob Eamer, vérificateur externe, Texalbec Inc., surintendant en chef à la retraite, OPP

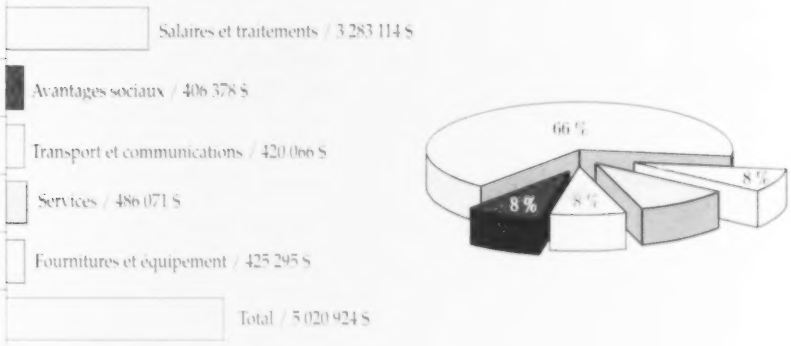
administratives décrivent les méthodes et procédures pour la gestion financière, administrative et des ressources humaines.

En 2001-2002, l'UES a chargé un consultant externe d'effectuer une vérification des procédures de traitement des éléments de preuve et du contenu des installations où ces éléments sont conservés. L'Unité voulait en effet s'assurer que toutes les procédures et installations de stockage des éléments de preuve répondent aux normes requises ou les dépassent. Dans son rapport, le vérificateur a confirmé que l'UES applique les procédures et politiques requises pour que la collecte et la préservation des éléments de preuve satisfassent aux exigences rigoureuses de présentation devant un tribunal.

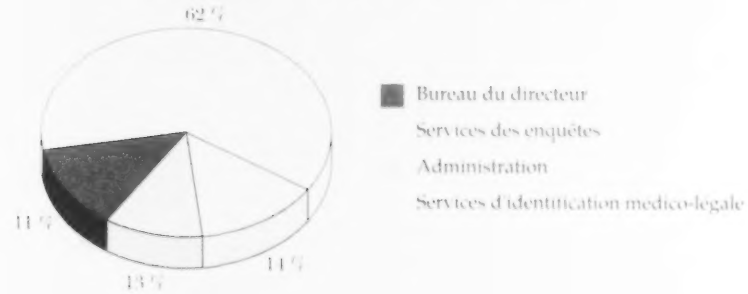
Dépenses

Pour l'exercice financier se terminant le 31 mars 2002, le budget de l'UES s'élevait à 5 215 098 $. Le montant total des dépenses a été de 5 020 924 $ répartis comme suit :

Dépenses 2001-2002



Dépenses 2001-2002 par section



Les dépenses des services d'enquêtes et d'identification médico-légale incluent les sommes liées à l'administration des cas. Ces dépenses incluent les frais suivants, entre autres : services de transcription et de traitement des documents, télécommunications, déplacements, parc de véhicules et informatique.

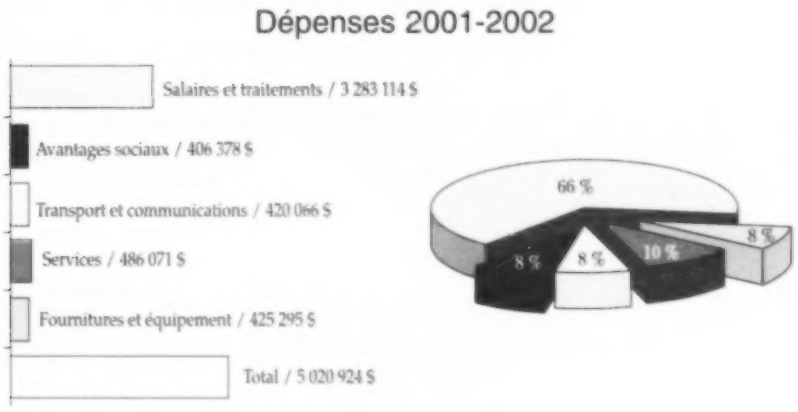
administratives décrivent les méthodes et procédures pour la gestion financière, administrative et des ressources humaines.

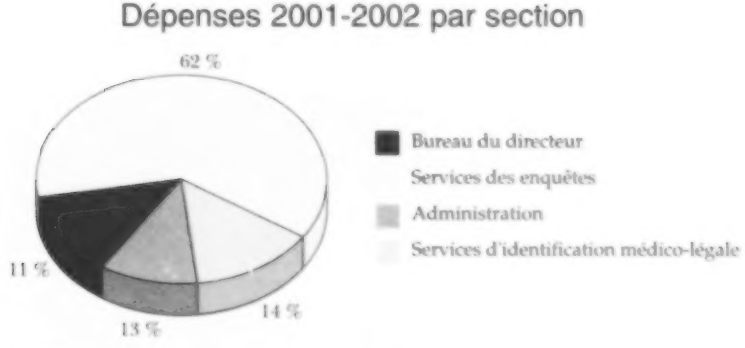
Vérification externe du traitement des éléments de preuve

En 2001-2002, l'UES a chargé un consultant externe d'effectuer une vérification des procédures de traitement des éléments de preuve et du contenu des installations où ces éléments sont conservés. L'Unité voulait en effet s'assurer que toutes les procédures et installations de stockage des éléments de preuve répondent aux normes requises ou les dépassent. Dans son rapport, le vérificateur a confirmé que l'UES applique les procédures et politiques requises pour que la collecte et la préservation des éléments de preuve satisfassent aux exigences rigoureuses de présentation devant un tribunal.

Dépenses

Pour l'exercice financier se terminant le 31 mars 2002, le budget de l'UES s'élevait à 5 215 098 $. Le montant total des dépenses a été de 5 020 924 $ répartis comme suit :





Les dépenses des services d'enquêtes et d'identification médico-légale incluent les sommes liées à l'administration des cas. Ces dépenses incluent les frais suivants, entre autres : services de transcription et de traitement des documents, télécommunications, déplacements, parc de véhicules et informatique.

La voie de l'avenir

L'UES poursuivra ses efforts en vue de devenir un centre d'excellence pour la conduite des enquêtes. Elle consolidera ses efforts de renouvellement des trois dernières années afin de progresser sur la voie de l'amélioration continue. Par exemple, l'UES prévoit atteindre sa pleine capacité en personnel en 2002-2003, soit environ 79 personnes formées et hautement qualifiées. De nouvelles embauches, la mise en œuvre du plan de formation ainsi que la planification efficace des activités permettront d'améliorer la capacité de l'organisme à mener efficacement ses enquêtes. Le processus de révision externe des cas contribuera grandement à l'amélioration des techniques d'enquêtes et des relations de l'Unité avec les services policiers. Le comité-ressource du directeur favorisera la communication continue entre l'UES et la collectivité. Malgré les contraintes résultant du règlement des contrats et grâce à une gestion prudente des deniers publics, l'UES s'efforcera une fois de plus en 2002-2003 de respecter son budget sans renoncer à son mandat.

L'UES repose sur un système visant à renforcer la confiance de la population dans la police. Depuis sa création en 1990, l'UES est devenue un maillon essentiel du maintien de l'ordre en Ontario et jouie d'un fort soutien de la population. De meilleures ressources et une plus grande mobilité permettront aux enquêteurs et aux techniciens en identification médico-légale de l'UES de se rendre sur les lieux des incidents plus aisément et d'accomplir leur travail plus efficacement. L'UES exerce sur les enquêtes un plus grand contrôle que jadis. L'amélioration de ses capacités en matière d'enquêtes et d'identification médico-légale s'est traduite par un progrès mesurable de ses relations avec les services policiers.

Le directeur et le personnel ont à cœur de maintenir et de continuer à renforcer la confiance de la population et des services policiers dans l'UES.

Biographies

M. Peter A. Tinsley, avocat de sa profession, a été adjoint spécial au juge-avocat général des Forces armées canadiennes. Il a été nommé directeur de l'Unité des enquêtes spéciales (UES) le 1er janvier 1999, pour une période de cinq ans. Au cours de ses 28 années dans les Forces armées, il en passa quinze au Bureau du juge-avocat général, occupant divers postes, dont avocat auprès de cadres supérieurs du ministère de la Défense nationale et procureur principal et avocat d'appel lors des poursuites judiciaires contre des membres des Forces canadiennes stationnées en Somalie. Juste avant sa nomination, M. Tinsley gérait un cabinet d'avocat à Belleville, se spécialisant dans le droit criminel et la médiation. M. Tinsley siège au conseil d'administration de l'Association canadienne de surveillance civile du maintien de l'ordre et au Comité consultatif du Centre des sciences judiciaires de l'Ontario.

M. Paul Cormier a été nommé agent exécutif de l'Unité des enquêtes spéciales en février 2002. Avant son arrivée à l'UES, M. Cormier a été pendant 33 ans membre du Service policier régional de Halton où, au moment de prendre sa retraite, il détenait le grade de surintendant et occupait le poste de commandant de district pour la ville d'Oakville. Au cours de sa carrière dans la police, M. Cormier a notamment été commandant des services de soutien et responsable de l'unité d'intervention tactique, de la brigade de neutralisation des bombes, de K9 et des services régionaux de reconstitution des accidents de la route. Il supervisait également diverses fonctions de soutien administratif. M. Cormier a été membre de l'Association des chefs de police de l'Ontario et vice-président du comité de formation de cette association. M. Cormier est diplômé de la Federal Bureau of Investigations National Academy.

Annexe B:

Extrait de la Loi de 1990 sur les services policiers de l'Ontario, Partie VII, UES, décret connexe et règlement 673/98

LOI DE 1990 SUR LES SERVICES POLICIERS DE L'ONTARIO, PARTIE VII UNITÉ DES ENQUÊTES SPÉCIALES

Article 113.

(1) Est constituée une unité des enquêtes spéciales qui relève du ministère du Solliciteur général.

(2) L'unité se compose d'un directeur nommé par le lieutenant-gouverneur en conseil sur la recommandation du solliciteur général et d'enquêteurs nommés en vertu de la Loi sur la fonction publique.

(3) Aucun agent de police ou ancien agent de police ne peut être nommé directeur et aucun agent de police ne peut être nommé enquêteur.

(4) Le directeur et les enquêteurs sont des agents de la paix.

(5) Le directeur peut, de son propre chef, et doit, à la demande du solliciteur général ou du procureur général, faire mener des enquêtes sur les circonstances qui sont à l'origine de blessures graves et de décès pouvant être imputables à des infractions criminelles de la part d'agents de police.

(6) Aucun enquêteur ne peut prendre part à une enquête qui concerne des membres d'un corps de police dont il a été membre.

(7) S'il estime qu'il existe des motifs raisonnables de le faire, le directeur fait déposer des dénonciations contre les agents de police au sujet des questions visées par l'enquête et les renvoie au procureur de la Couronne pour qu'il engage une poursuite.

(8) Le directeur fait rapport des résultats des enquêtes au procureur général.

(9) Les membres de corps de police collaborent entièrement avec les membres de l'unité au cours des enquêtes.

Extrait du décret 814/93 :

1. À partir du 8 avril 1993, l'administration de la Partie VII de la présente loi sera transférée du soliciteur général et du ministre des Services correctionnels au procureur général et sera confiée à ce dernier;

2. À partir du 8 avril 1993, les pouvoirs et obligations du soliciteur général relativement à l'Unité des enquêtes spéciales, à l'heure actuelle attribués au soliciteur général et au ministre des Services correctionnels, seront confiés et attribués au procureur général, à l'exception de ceux prévus au paragraphe 113 (5) de la présente loi.

REGULATION 673/98 MADE UNDER THE POLICE SERVICES ACT
CONDUCT AND DUTIES OF POLICE OFFICERS RESPECTING INVESTIGATIONS BY THE SPECIAL INVESTIGATIONS UNIT

(En englais seulement)

1. (1) In this Regulation,

"SIU" means the special investigations unit established under section 113 of the Act;

"subject officer" means a police officer whose conduct appears in the opinion of the SIU director, to have caused the death or serious injury under investigation;

"witness officer" means a police officer who, in the opinion of the SIU director, is involved in the incident under investigation but is not a subject officer.

(2) The SIU director may designate an SIU investigator to act in his or her place and to have all the powers and duties of the SIU director under this Regulation and, if the SIU director appoints a designate, any reference to the SIU director in this Regulation, excluding this subsection, means the SIU director or his or her designate.

2. (1) The chief of police may designate a member of the police force who is not a subject officer or witness officer in the incident to act in the place of the chief of police and to have all the powers and duties of the chief of police in any matter respecting an incident under investigation by the SIU.

(2) If the chief of police appoints a designate under subsection (1), any reference to the chief of police in this Regulation, excluding this section, means the chief of police or his or her designate.

(3) The person appointed under subsection (1) must be a senior officer.

3. A chief of police shall notify the SIU immediately of an incident involving one or more of his or her police officers that may reasonably be considered to fall within the investigative mandate of the SIU, as set out in subsection 113 (5) of the Act.

4. The chief of police shall ensure that, pending the SIU taking charge of the scene of the incident, the scene is secured by the police force in a manner consistent with all standing orders, policies and usual practice of the police force for serious incidents.

5. The SIU shall be the lead investigator, and shall have priority over any police force in the investigation of the incident.

6. (1) The chief of police shall, to the extent that it is practicable, segregate all the police officers involved in the incident from each other until after the SIU has completed its interviews.

(2) A police officer involved in the incident shall not communicate with any other police officer involved in the incident concerning their involvement in the incident until after the SIU has completed its interviews.

7. (1) Subject to subsection (2), every police officer is entitled to consult with legal counsel or a representative of the association and to have legal counsel or a representative of the association present during his or her interview with the SIU.

(2) Subsection (1) does not apply if, in the opinion of the SIU director, waiting for legal counsel or a representative of the association would cause an unreasonable delay in the investigation.

8. (1) subject to subsections (2) and (5) and section 10, immediately upon being requested to be interviewed by the SIU, and no later than 24 hours after the request where there are appropriate grounds for delay, a witness officer shall meet with the SIU and answer all its questions.

(2) A request to be interviewed must be made in person.

(3) The SIU shall cause the interview to be recorded and shall give a copy of the record to the witness officer as soon as it is available.

(4) The interview shall not be recorded by audiotape or videotape except with the consent of the witness officer.

(5) The SIU director may request an interview take place beyond the time requirement as set out in subsection (1).

9. (1) A witness officer shall complete in full the notes on the incident in accordance with his or her duty and, subject to subsection (4) and section 10, shall provide the notes to the chief of police within 24 hours after a request for the notes is made by the SIU

(2) Subject to subsection (4) and section 10, the chief of police shall provide copies of a witness officer's notes to the SIU upon request, and no later than 24 hours after the request.

(3) A subject officer shall complete in full the notes on the incident in accordance with his or her duty, but no member of the police force shall provide copies of the notes at the request of the SIU.

(4) The SIU director may allow the chief of police to provide copies of the notes beyond the time requirement set out in subsection (2)

10. (1) The SIU shall, before requesting an interview with a police officer or before requesting a copy of his or her notes on the incident, advise the chief of police and the officer in writing whether the officer is considered to be a subject officer or a witness officer.

(2) The SIU shall advise the chief of police and the police officer in writing if, at any time after first advising them that the officer is considered to be a subject officer or a witness officer, the SIU director decides that an officer formerly considered to be a subject officer is now considered to be a witness officer or an officer formerly considered to be a witness officer is now considered to be a subject officer.

(3) If, after interviewing a police officer who was considered to be a witness officer when the interview was requested or after obtaining a copy of the notes of a police officer who was considered to be a witness officer when the notes were requested, the SIU director decides that the police officer is a subject officer, the SIU shall,

(a) advise the chief of police and the officer in writing that the officer is now considered to be a subject officer;

(b) give the police officer the original and all copies of the record of the interview; and

(c) give the chief of police the original and all copies of the police officer's notes.

(4) The chief of police shall keep the original and all copies of the police officer's notes returned under clause (3) (c) for use in his or her investigation under section 11.

11. (1) The chief of police shall also cause an investigation to be conducted forthwith into any incident with respect to which the SIU has been notified, subject to the SIU's lead role in investigating the incident.

(2) The purpose of the chief of police's investigation is to review the policies of or services provided by the police force and the conduct of its police officers.

(3) All members of the police force shall cooperate fully with the chief of police's investigation.

(4) The chief of police of a municipal police force shall report his or her findings and any action taken or recommended to be taken to the board within 30 days after the SIU director advises the chief of police that he or she has reported the results of the SIU's investigation to the Attorney General, and the board may make the chief of police's report available to the public.

(5) The Commissioner of the Ontario Provincial Police shall prepare a report of his or her findings and any action taken within 30 days after the SIU director advises the Commissioner that he or she has reported the results of the SIU's investigation to the Attorney General, and the Commissioner may make the report available to the public.

12. (1) The police force may disclose to any person the fact that the SIU director has been notified of an incident and is conducting an investigation into it.

(2) Except as permitted by this Regulation, the police force and members of the police force shall not, during the course of an investigation by the SIU, disclose to any person any information with respect to the incident or the investigation.

13. The SIU shall not, during the course of an investigation by the SIU, make any public statement about the investigation unless such statement is aimed at preserving the integrity of the investigation.

14. A chief of police or police officer shall not be required to comply with a provision of this Regulation if, in the opinion of the SIU director, compliance is not possible for reasons beyond the chief of police's or police officer's control.

15. This Regulation comes into force on January 1, 1999.

Pour communiquer avec nous

Unité des enquêtes spéciales
5090, boulevard Commerce
Mississauga (Ontario)
L4W 5M4
Tél : 416-622-0748 ou 1-800-787-8529
Téléc : 416-622-2455

Site Web : www.siu.on.ca
Courrier électronique : inquiries@siu.on.ca